7/7762

T.C.
ULAŞTIRMA BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

10 AGUSTOS 2005

SAYI : B.11.0.APK.0.10.01.610-01/- 1405-32578
KONU :Konya Milletvekili
Sayın Atilla KART'ın
yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi:TBMM Başkanlığının 19.07.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13069 sayılı yazısı.

Konya Milletvekili Sayın Atilla KART'ın 7/7762-13120 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Binali YILDIRIM
Ulaştırma Bakanı

EK :
1- Cevap formu(4 Sayfa)

DAĞITIM:
TBMM Başkanlığına
Başbakanlığa

7/7762

KONYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ATİLLA KART'IN 7/7762-13120 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

Konya-Ereğli İlçesi PTT Merkez Müdürlüğü'nde memur olarak çalışmakta olan Makbule Maç; 2004 yılı Eylül ayında şef Nahide Demir'in, memur Halide Civcik'in kasasından 1300 YTL'yi alarak bankaya götürüp, repo yaptığını görmüş, bu durumu müdür vekili Mehmet Uğurlu'ya bildirmiştir. Bu olaydan sonra Konya Personel Müdürü Memiş Sakman ve Başmüdür Mustafa Kaplan adı geçeni Konya'ya çağırıp, olayı bir dilekçeyle kendilerine bildirmesini istemişlerdir. Bu aşamadan sonra soruşturma açılmış, PTT Başmüdürlüğünde görevli kontrolör Mustafa Şen soruşturmacı olarak görevlendirilmiş; soruşturma sonucunda kamu parasını özel işlerinde kullanan şef Nahide Demir ve buna imkan veren şef müdür vekili Mehmet Uğurlu'ya uyarma cezası verilirken; Makbule Maç'a da yazılı ikazda bulunulmuştur.

Makbule Maç; bir taraftan vatandaşlık görevini yaptığını diğer taraftan da suç unsuru olabilecek bir olayı amirlerine bildirdiğini ifade ederek, kendisinin neden uyarıldığını Başmüdürlüğe sormuş; Başmüdürlük, 14.4.2005 tarihli cevabında, gişeden para alma hususunun sübuta erdiğini ve adı geçenler hakkında inzibati işlemin uygulandığını, ancak şikayet dilekçesindeki diğer iddiaların maddi dayanaktan yoksun olduğunu ifade ederek, bu defalık yazılı olarak uyarı yapıldığı, tekerrürü halinde ise daha ağır bir şekilde cezalandırma yoluna gidileceğini ifade etmiştir.

Makbule Maç'ın yaptığı ihbarın gelişigüzel yapılmadığı, maddi vakıa ve bulgulara dayandığı anlaşılmaktadır. Bu sebeple de ilgililer hakkında uyarma cezası uygulanmıştır. Olayın, maddi vakıa olarak doğru olduğu anlaşılmaktadır. Olayın bundan sonraki hukuki tavsifinin, Makbule Maç'ı ilgilendirmediği açıktır. Olayın, hukuki nitelendirmesi ve sorumluluğun sınırlarının tespiti, soruşturma sonucu açıklık kazanacak bir husustur. Soruşturma sonucu açıklık kazanacak bir konunun sorumluluğunu, olayı ortaya çıkaran kişiye yüklemenin, hiçbir anlam ve mantığı olamaz. Başka bir ifadeyle; Makbule Maç, soruşturma ve yargılama mercii değildir. Adı geçen, ciddi bir olayı ilgili mercilere iletmiş ve görevini yapmıştır. Bundan sonraki sorumluluk, soruşturma merciine aittir.

Bu süreç sonunda; olayı ortaya çıkaran ve ilgili mercilere bildiren Makbule Maç'a hangi gerekçeyle olayın failleri gibi müeyyide uygulandığı anlaşılamamıştır. Makbule Maç'ın ödüllendirilmesi ve yapmış olduğu davranıştan dolayı takdir edilmesi gerekirken, bu şekilde uyarılması ve hele bunun devamında da Karapınar'a görevlendirilmesi; haksız ve keyfi bir uygulama mahiyetinde olmuştur. Olayı ortaya çıkaran bir kamu görevlisine, olayın faili gibi uygulama yapılması, "kara mizah örneği" teşkil edecek nitelikte olmuştur. Böylesine haksız bir uygulamanın kamu yönetimi ciddiyeti ve güvenilirliğiyle de bağdaşmadığı açıktır. Görevini hakkıyla yapan bir kamu görevlisinin cezalandırılmasının hiçbir mantığı ve açıklaması olamaz. Hakkını arayan bir kamu görevlisinin susturulmak istenilmesi de hiçbir şekilde hoş görülemez.

Açıklanan sebeplerle, aşağıdaki hususlarda bilgi ve cevap verilmesini talep etmek gereği doğmuştur;

-Olayı ortaya çıkaran ve görevini yapan Makbule Maç, hangi yasal gerekçeyle, yazılı olarak ikaz edilmiştir?

./..

-Olayı ortaya çıkaran bir kamu görevlisinin fail gibi cezalandırılması, daire bünyesinde bundan böyle benzer usulsüzlüklerin yapılmasını teşvik etmek ve göz yumuk anlamına gelmez mi?

-Adli boyutu ve sonuçları olan böylesine ciddi bir olayda, neden bu kadar yüzeysel ve hukukla bağdaşmayan bir soruşturma yapılmıştır? Bu şekilde soruşturma yapan ve gerekli müeyyideleri yasaya uygun bir şekilde uygulamayan amirler hakkında; bundan böyle idari ve adli süreç başlatılacak mıdır?

-Makbule Maç; temel bir hak ve yükümlülük olan, "şikayet hakkı ve suç duyurusunda bulunma sorumluluğu"nun gereğini yapmış olmasına rağmen; olayın asli faili durumunda olan şef Mehmet Uğurlu Ereğli'de görevine devam eder iken, Makbule Maç'ın 50 km ötedeki Karapınar İlçesinde görevlendirilmesinin yasal ve takdiri dayanağı ve gerekçesi nedir?

-Dul bir bayan olarak, Ereğli İlçesinde bulunan mülkiyeti kendisine ait evde hayatını sürdürmeye çalışan bir kamu görevlisinin; böylesine haksız ve keyfi bir işlem ile başka bir ilçede görevlendirilmesinin yaratmış olduğu maddi ve manevi mağduriyet nasıl giderilecektir?

-Bu aşamadan sonra olayın yeniden tahkiki, mağduriyetlerin giderilmesi ve sorumluların hak ettikleri cezaya çarptırılmaları yolunda; gerekli idari süreç başlatılacak mıdır?

CEVAP:

Makbule MAÇ imzalı Konya PTT Başmüdürlüğü'ne muhatap 15.01.2005 tarihli dilekçede, Ereğli PTT Şefi Nahide DEMİR'in; Merkez Müdürü Mehmet UĞURLU'nun bilgisi dahilinde zaman zaman havale ve tahsilat gişesinden emanet para alıp sabah bankaya yatırarak borsa işlemleriyle uğraştığı, sürekli günlük ve yıllık izin kullandığı ve bunların resmiyete konmadığı, gişe gerisinde konuşma hal ve hareketleriyle vatandaşa ve personele kötü örnek olduğu, rahatsız olmadığı halde sevk alıp kaplıcaya gittiği ve kurumu zarara uğrattığı, servis telefonunu özel işlerinde kullandığı, dışarıda halledilmesi gereken şahsi işlerini dairede masasında hallettiği, çay ocağını kendi menfaati doğrultusunda kullandığı, ayrıca, Merkez Müdürü Mehmet UĞURLU'nun sık sık adı geçen şefin masasına giderek işlerini yaptığı iddialarında bulunması üzerine;

Konya PTT Başmüdürlüğü'nün 18.01.2005-2324 sayılı yazısı ile PTT Teftiş Kurulu Kontrolörü H. Mustafa ŞEN, dilekçede yer alan iddiaları tetkik ve gerekirse tahkik etmek üzere görevlendirilmiştir. Kontrolör H. Mustafa ŞEN tarafından düzenlenen 08.02.2005-3 sayılı soruşturma raporundaki tespitler üzerine Konya PTT Başmüdürlüğü Teşkilat Disiplin Kurulu'nun 15.03.2005-7 sayılı kararıyla;

./..

Şef Nahide DEMİR'in Merkez Müdürü Mehmet UĞURLU'nun bilgisi dahilinde kısa süreli olarak emanet para alması nedeniyle haklarında yasal işlem başlatılarak Uyarma ile tecziye edilmeleri, geri kalan 7 iddianın ise maddi dayanaktan yoksun bulunması nedeniyle Makbule MAÇ'ın yazılı olarak ikaz edilmesine ayrıca, Müdür vekili Mehmet UĞURLU'nun vekaleti kaldırılarak asli görevi olan Şefliğe iade edilmesine, Şef Nahide DEMİR ile Memur Makbule MAÇ'ın ise ünite içerisinde yerlerinin değiştirilmesine ancak, bu tedbirin uygulanmasında Ereğli PTT Merkezindeki personel fazlalığının da göz önünde bulundurularak Makbule MAÇ'ın Karapınar PTT Merkezinde görevlendirilmesine karar verilmiştir.

Öte yandan; yukarıda açıklanan soruşturmadan sonra, Konya PTT Başmüdürlüğü'ne muhatap 08.04.2005 tarihli isimsiz şikayet dilekçesinde Mehmet UĞURLU ve Nahide DEMİR'in PTT çalışanlarını sürgünle tehdit ettikleri iddiasına yer verilmiştir. İddia ve şikayet konusu Teftiş Kurulu Kontrolörü H. Mustafa ŞEN tarafından incelenmiş olup, maddi dayanaktan yoksun bulunmuştur. Buna rağmen konu hakkında şikayetler devam etmiş olup, bunların maddi dayanak ve somut içerikten yoksun bulunmaları nedeniyle Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun hükümleri çerçevesinde incelemeye değer bulunmamıştır.

Makbule MAÇ, Ereğli PTT Merkezinde memur olarak çalışmakta iken Karapınar PTT Merkezine atanmasına dair idari işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması talebi ile Konya 2. İdare Mahkemesinde E.2005/763 dosya ile dava açmış olup, devam etmektedir.

Ereğli'de görevli oldukları dönemde, gişeden emanet para alınması fiili nedeniyle Müdür vekili Mehmet UĞURLU ile Şef Nahide DEMİR hakkında Ereğli 2. Asliye Ceza Mahkemesinde E.2005/316 sayılı dosya ile Kamu davası açılmış olup, PTT Genel Müdürlüğü davaya müdahil olmuştur.

Yukarıdaki açıklamalardan da anlaşılacağı üzere; adı geçen personel, amirleri ve iş arkadaşları hakkında uydurma ihbar ve şikayette bulunmak şeklinde izah edilen kusur nedeniyle tecziye edilmesi gerekirken, iddialardan bir tanesinin tahakkuk ettiği göz önünde bulundurularak yazılı uyarma ile yetinildiği, bu nedenle uyarı yazısının tecziye olarak değerlendirilemeyeceği, olayı ortaya çıkaran bir kamu görevlisinin cezalandırılması durumunun söz konusu olmadığı, adı geçenin yazılı olarak uyarılması nedeninin, dilekçesinde ileri sürdüğü ispat edemediği ve maddi dayanaktan mahrum iddialar olduğu, konu hakkındaki soruşturmanın, yürürlükteki mevzuat ve PTT Personel Yönetmeliği hükümleri doğrultusunda yapıldığı görülmektedir.

./..

Ayrıca, Makbule MAÇ'ın Karapınar PTT Merkezine nakli, PTT Personel Yönetmeliğinin 61/e maddesi gereğince "Teftiş veya soruşturmanın selametle yürütülmesi ya da görev yerindeki hoş olmayan bir durumun önlenmesi amacıyla yapılır" hükmüne dayanarak yapılmış olup, adı geçenin olayı ortaya çıkarması nedeniyle herhangi bir tedbir uygulanması söz konusu değildir. Şef Mehmet UĞURLU'nun Müdürlük vekaleti kaldırılarak Şefliğe döndürülmesi, aynı yer şefi Nahide DEMİR'in ise Konya PTT Merkez Müdürlüğüne naklinin yapılması yeterli görülmüştür.

Makbule MAÇ, yasal haklarını aramak üzere İdare Mahkemesine başvurmuş olup, mahkeme kararı doğrultusunda gereken işlem yapılacağından, konunun yeniden soruşturulması mümkün bulunmamaktadır.