T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 03.06.2005
Sayı : 4982

CHP

7/6685

02.06.2005

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Maliye Bakanı Sn.Kemal Unakıtan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi ;**(a)**7/5765 esas sayılı yazılı soru önergem.
(b) Sn.Maliye Bakanı Kemal Unakıtan imzalı 12.5.2005 tarih-6640 sayılı cevap.

İlgi (a) önergeyle;

Seydişehir Eti Alüminyum AŞ.'nin menkul, gayrimenkul mallarıyla hak ve alacaklarının değeri sorulduktan sonra; özelleştirme sürecinden evvel alınması gereken ham maddeler ve mevcut stok durumu sorulmuştur. Ayrıca **alümüna, elektrolizhane, sıcak haddehane ünitelerinin** sadece bu tesislerde bulunduğu, bunların **stratejik** nitelikte olduğu göz önüne alındığında bu durumun ihale şartnamesinde neden değerlendirilmediği sorulmuştur.

Sn.Maliye Bakanı tarafından **ilgi (b) ile** verilen cevapta maalesef çoğu gerçekler gizlenmiş veya saptırılmıştır. Sn.Maliye Bakanı çoğu noktada da kamuoyunu yanıltmaya her nedense ısrarla devam etmiştir.

Bu bilgiler ve değerlendirmeler karşısında aşağıdaki hususların açıklık kazanmasını bir defa daha talep etmek gereği doğmuştur;

1- İlgi (a) önergede **varlıkların gerçek değerleri** sorulmasına rağmen, verilen cevapta bunların neden **sadece bilanço değerleri** bildirilmiştir?

Değer tespit çalışmalarının **ihaleye çıkarılmadan önce** tamamlanması gerekirken, şirkete ilişkin **değer tespit çalışmalarının halen devam etmekte** olması hangi gerekçeyle açıklanabilir?

İlgi (a) önergede **mamul madde stokları** sorulmasına rağmen bu konu neden cevaplandırılmamıştır?Mamul stok ve piyasa alacaklarının değeri nedir?

2-Yurtdışından ithal edilen ham maddelerin stokları **kritik seviyenin** altına düşmüş olmasına, temin süreleri en az 6 ay olan bu ham maddelerden taş kömürü ziftinin henüz sözleşme aşamasında olduğu, petrol koku ile ilgili ihale sürecinin devam ettiği ve bunların nakliyesinin bile en az 2-3 ay devam edeceği göz önüne alındığında; bu durumun **fabrikanın kapanması veya üretimin durması** sonucunu yaratabileceği neden öngörülememiştir? Böyle bir sonucun önlenmesi için, ekstra ödeme yoluyla ve Tır'lar ile nakliye yapılması yoluna gidilecek midir?

3-**İlgi (b) cevabın** 3. bölümünde ihale şartnamesinde sadece külçe alüminyum üretiminin devamından söz edilmiş ise de, bu şartın üretim için yeterli olamayacağı, sanayi için zorunlu olan sıcak haddehanenin de çalışması zorunluluğu hüküm altına alınması gerekirken; bu en önemli şartın gereği neden yapılmamıştır?

Bu stokların birbiri yerine ikame edilmesi mümkün olmadığına ve 5-6 ay evvelinden temin edilmesi gerekmesine göre, **neden bunun gereği yapılmamıştır?**

4-110 milyon dolarlık yatırım şartı neden **modernizasyon şartına** bağlanmamıştır? Alıcı firmanın bu yatırımı fabrika dışında, Antalya'da herhangi bir yatırım olarak yapması nasıl engellenecektir?

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'nın 27 Ağustos 2003 tarih-1464 sayılı önerge cevabında, modernizasyon konusunda Rus ve Çin Firmalarının **makul, ciddi ve somut tekliflerinin bulunduğu** belirtilmiş olmasına rağmen;bu teklifler **neden değerlendirilmemiş ve sonuçlandırılmamıştır?**

5-Modernizasyon ile yıllık sıvı alüminyum üretiminin 110 bin tona çıkacağı sabit olmasına göre, bu şart alıcı firmaya **neden dikte ettirilmemiştir?** Neden mevcut **60 bin tonluk** kapasiteyle **yetinilmiştir?**

6-Türkiye Kalkınma Bankası'nın 1998 yılında, Oymapınar ve maden sahaları hariç olmak üzere Seydişehir ile ilgili olarak yapmış olduğu değer tespitinin **235 milyon dolar olduğu yolundaki bilgiler doğru mudur?**

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın Kalkınma Bankası'na yaptırmış olduğu değer tespiti **içeriği ve tutarı nedir? Neden bunların sadece bilanço değerleriyle yetinilmekte, gerçek değerleri kamuoyundan gizlenilmektedir?**

Bu gerçek değerlendirmenin, ihaleden evvel bitirilmiş ve açıklanmış olması gerekirken, neden gizli tutulmaktadır?

7-Sn.Başbakan'ın **Sual Holding Başkanı Vekselberg ile** Nisan 2003 tarihinde yapmış olduğu kamuoyuna yansıyan görüşme hakkında **9. önergeye** rağmen **neden bilgi verilmemektedir?** Bu görüşme **neden gizlenmektedir?** Yine Nisan 2003 tarihinde tesisin **sahte plakalı araçlarla ziyaret edildiği ve tesise ait bilgi odası kapsamındaki gizli bilgilerin** verildiği yolundaki sorularımıza **9. önergeye rağmen neden cevap verilmemektedir?**