T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 24.06.2005
Sayı : 5538

CHP

7/7321

23.06.2005

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi ;7/3872, 7/3929, 7/4012, 7/4276, 7/4837, 7/5204 ve 7/5654 esas sayılı **yazılı** soru önergelerim.

İlgi önergelerle, Mercedes Benz Türk A.Ş isimli üretici firmayla ilgili olarak; gümrük kaçakçılığı ve sahte belge iddiaları dile getirilmiş, idari denetimin ihmal boyutlarını aşacak şekilde neden aksadığı, denetim görevini gereğince yapmayan kamu görevlileri hakkında neden idari ve yasal işlem yapılmadığı sorulmuştur.

Ancak ve maalesef, konunun teknik boyutundan da istifadeyle,bir türlü bu önergelere **her nedense somut ve tatminkâr** cevaplar alınamamıştır.

Vergi dairesinin, beyannamede beyan edilen koltukların **fiili durumunu** bilmesi mümkün değildir. Gümrük girişi aşamasında koltuklar eksiltilerek yapılan bir girişimin olduğu iddiası söz konusudur. Bu sebeple giriş aşamasındaki bu kontrollerin **fiili olarak yapılıp-yapılmadığı** hususu önem kazanmaktadır. Bu kontrollerin yapılmadığı, giriş aşamasındaki beyan esas alınarak işlem yapıldığı iddiası söz konusudur. Bu beyanın gerçeğe uygun olup-olmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

Fiktiflerle ilgili olarak verilen cevap da yerinde değildir. İstanbul Mali şubeye verilen 2003/590 sayılı ihbarda, Hadımköy'deki fabrikada bulunan gümrüklü antreponun, hiçbir **izin alınmaksızın** başka bir yere taşındığı ifade ve iddia edilmektedir. Bu konuda verilen cevap gerçeğe aykırı olup, yapılan ihbarla ilgili değildir.

Bir diğer önemli husus; yargılanma süreci devam ettiğinden, **onaylanmış kişi statüsü belgesi** verilmesinin yasal olduğu yolundaki cevaptır. Suçlamanın kesinleşmemiş olduğundan söz edilmektedir. **Oysa;** kurum müfettişleri tarafından yapılan bir **tespit** söz konusu olup, olay yargıya intikal etmiştir. Bu sebepledir ki Müsteşarlık, bu belgenin verilmesinde sakınca görmüştür. Buna rağmen Bakanlık **hangi yasal ve takdiri gerekçeyle, kendi işlemiyle bağdaşmamasına rağmen onay** verebilmiştir? Bu hususun herhalde sorgulanması gerekmektedir. İdare bir tespit yapmıştır. Bu tespit doğrultusunda da işlem ve uygulama yapması gerekir. İlgili kişi, bu işlem aleyhine elbette yasal yollara başvurabilir, şartları var ise yürütmenin durdurulması veya tedbir niteliğinde karar alabilir. Muhatap idarenin bütün bu idari ve yasal süreçleri bilmemesi düşünülemez.

7/7321

Keza, ihbarda bulunan ve olayı ortaya çıkaran muhbirin, **koruma ve yeni kimlik** talebinin karşılanmaması da yasaya aykırıdır. İlgili yasada, bu hak ve talep açık bir şekilde düzenlenmiştir. Muhatap Bakanlık, bu yasal gereklilikleri yerine getirmediği gibi, **izah edilemeyecek bir yaklaşımla muhbirin kimliğini de açıklamıştır.** Vergi borcunun, **koruma ve yeni kimlik talebini** engellemesi düşünülemez. Yasada bu yönde bir düzenleme söz konusu değildir.

Konunun birden çok Bakanlığı ilgilendirmesi ve ayrıca Gümrüklerden sorumlu Devlet Bakanı'nın gerçeklerle bağdaşmayan cevaplar vermesi karşısında, iş bu soru önergesinin bir defa daha ve aşağıdaki hususların cevaplandırılması talebiyle Sn.Başbakan'a yöneltilmesi gereği doğmuştur;

1-Yukarıda 3, 4, 5 ve 6. paragraflarda açıklaması yapılan hususlara, **neden gerçeğe aykırı** cevaplar verilmektedir?

Sözü edilen paragraflardaki sorulara, iş bu önergedeki açıklamalarımız da göz önüne alınarak, gerçeği tespite yönelik cevaplar verilmesi sağlanacak mıdır?

Aksine yapılacak bir uygulama, yasaya aykırı olarak belli bir firmanın **himaye** edildiği anlamına gelmez mi?

2-Chrysler Voyager otomobillerin, ticari araç gibi ithal edildiği yolundaki bilgi ve iddialar doğru mudur? Böyle bir fiili durum var ise, bundan kamunun **doğmuş ve doğacak olan zararı** nedir?