7/6303

T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 17.05.2005
Sayı : 4725

CHP

Atila EMEK
Antalya Milletvekili
TBMM Anayasa Komisyonu Üyesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İmar Bankasının Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devredilmesi ile ilgili olarak aşağıdaki sorularımın Sayın Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygı ile arz ederim.

Atila EMEK
Antalya Milletvekili

Sorular:

1. **İmar Bankasının Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devrinden önce, küçük tasarrufçunun korunması ilkesi çerçevesinde 50 Milyar liraya kadar olan 'Mevduat' Devletin garantisi kapsamında iken, adı geçen bankaya el konulmasıyla birlikte hiçbir hukuki ve fiili mecburiyet mevcut değilken, limitsiz olarak tüm mevduatın garanti kapsamına alınarak Hazine riskinin arttırılmasıyla, devletin zarara uğratılmasının sebebi ve gerekçeleri nelerdir?**

2. **Garanti kapsamında mudilere ödenmek zorunda kalınan 50 Milyar liraya kadar ki mevduatlar toplamı ile 50 Milyar lirayı aşan mevduatlar toplamı hakkında ayrı ayrı tek rakam olarak bilgi verilmesini,**

3. **16.05.2005 tarihinde Merkez Bankasınca düzenlenen bir konferansta konuşan Devlet Bakanı Ali Babacan, şu anda mevcut olan ve sadece Tasarruf Mevduatına sağlanan 50 Milyar liralık Devlet garantisinin fazla olduğunu, bu limitin zaman içerisinde düşürülmesi gerektiğini söylemektedir. Hal böyle iken, Hükümetçe Tasarruf-Ticari ayrımı gözetilmeksizin limitsiz olarak ödeme kararı alınması, doğrudan doğruya Hazine kaynaklarından bazı kişilere para verilmesi anlamına gelmiyor mu? El koyma tarihinde 50 Milyar liranın üzerinde mevduatı olup, kendilerine hiçbir sorun çıkarılmadan ödeme yapılan bu imtiyazlı kişiler kimlerdir? Kendilerine yapılan ödeme miktarları nedir? (isim ve rakam olarak)**

4. **Bankaya el konulduğu tarihten önceki bir ay içinde Off-Shore hesaplarından mevduata dönüştürülen hesapların peşinen muvazaalı kabul edilerek ödenmemesine ilişkin 5021 sayılı kanunun ilgili hükümleri Anayasa Mahkemesince iptal edildiğine gör:; bundan sonra yapılacak ödemelerde de 50 Milyar liranın üstündekilere ayırım yapılmadan yine limitsiz olarak ödeme yapılması düşünülmekte midir? Yoksa Devletin mevduat garanti limitleri kişilere göre değiştirilerek mi uygulanmaktadır?**

Tel. : 420 58 46 - 47 Faks : 420 69 64
A Blok 2. Kat 2. Banko No. 11
TBMM - ANKARA

7/603

Atila EMEK
Antalya Milletvekili
TBMM Anayasa Komisyonu Üyesi

5. **Anayasa Mahkemesince verilen bu karar kapsamında kendilerine ödeme yapılması gerekenler ile, el konulan banka aracılığı ile Devlet İç Borçlanma Senedi (DİBS- Hazine Bonosu) alan on binlerce vatandaş tarafından İdare Mahkemelerinde açılmış olan davaların Devlet aleyhine sonuçlanmasıyla ödenmek zorunda kalınacak meblağların, vekalet ücreti, gecikme faizi ve sair mahkeme masraflarından ortaya çıkacak riskinin, devleti hukuka aykırı karar ve icraatlarıyla büyük zararlara uğratan sorumlularına Rücu edilecek midir? Yoksa yine bütün bu riskler mazlum 70 Milyonun sırtına mı yüklenecektir?**

6. **Yine bankaya el koyma tarihinden geriye doğru bir ay içinde Hazine Bonosundan mevduata dönüştürülen hesapların ödenmemesine ilişkin BKK' nda hukuka uygunluk bulunmadığından Danıştay'ca iptal edilmiş olmasına ve idari yargı kararlarının en geç 30 gün içinde uygulanması zorunluluğuna rağmen, bu mudilere niçin ödeme yapılmamaktadır? Karara uymamış olanlar hakkında yasal işlem başlatılmış mıdır? Yargı kararlarını kanunda belirtilen süreler içinde yerine getirmeyen sorumlular hakkında yasal işlem yapılmamışsa, sebebi nedir? Anayasamız ile teminat altına alınmasına rağmen, yargı kararlarına bizzat Kamu Kurumlarınca uyulmaması ve bunların gereklerinin yerine getirilmemesi hususunda niçin direnilmektedir? Bu çok önemli hususta, Sayın Başbakan ve ilgili Bakan dahil karar verme sürecine katılan tüm yetkililerin hukuki ve cezai sorumlulukları yok mudur?**

Tel. : 420 58 46 - 47 Faks : 420 69 64
A Blok 2. Kat 2. Banko No. 11
TBMM - ANKARA