7/7749

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan
1209

28/9/2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 19/07/2005 tarihli ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-13069 sayılı yazınız,
b) 25/07/2005 tarihli ve 887 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan ve İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/7749 Esas No.lu soru önergesiyle ilgili cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca bir aylık ek süre verilmesi istenilmiştir.

Söz konusu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha hâlinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

7/7749

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2005

Sayın Hakkı ÜLKÜ
İzmir Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/7749 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

Soru önergesinde adı geçen kişilerin İzmir İlindeki evlerinin çevre ve halk sağlığı için tehlike oluşturacak şekilde çöp ve atık maddelerle dolu olduğu hususunda İzmir Büyükşehir Belediyesi İletişim Merkezine yapılan şikâyet ile ilgili olarak söz konusu durumun tespiti ve adı geçenlere ait eve girilerek çöplerin boşaltılması ve temizlenmesi konusundaki Konak İlçesi Sağlık Grup Başkanlığının başvurusu üzerine, Konak Kaymakamlığının 21/05/2003 tarihli "Olur"u ile 22/05/2003 tarihinde Emniyet Müdürlüğü, Belediye Başkanlığı ve Sağlık Ocağı görevlilerinden oluşan bir ekip tarafından evdeki çöplerin boşaltıldığı;

Müştekilerin bu işlemi yapan kamu görevlilerinin mahkeme kararı olmadan konutlarına girdikleri, basın ve yayın organlarını izinsiz eve soktukları, özel mülkiyete konu eşyaları alıp götürdükleri, zorla tutanak imzalattıkları, idarenin eylemlerini yargı denetiminden kaçırdıkları, Konak Kaymakamlığını yanılttıkları iddialarıyla yaptıkları şikâyetler üzerine görevli Cumhuriyet Savcısının şikâyet edilenlerin kamu görevlisi olmaları nedeniyle, 02/12/1999 tarihli ve 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkındaki Kanunun 4. maddesi gereğince ilgili makamdan soruşturma izni talebinde bulunduğu; Kaymakamlığın, ön inceleme sonucunda belirlenen 12 kamu görevlisi hakkında 12/08/2003 tarihli ve 2003/55 sayılı soruşturma izni verilmemesi kararına müştekilerin itiraz ettikleri; İzmir Bölge İdare Mahkemesinin 30/12/2003 tarihli ve M.Y.2003/268-301 sayılı kararı ile konut dokunulmazlığını bozmak ve görevi kötüye kullanmak suçları yönünden itirazın kabul edildiği ve soruşturma izni verildiği, ön inceleme yapılanların sayısının sehven 11 olarak gösterildiği, özel mülkiyete konu eşyaları almak, zorla zabıt imzalatmak, idarenin eylemini yargı denetiminden kaçırmak, Konak Kaymakamlığını yanıltmak iddiaları yönünden ise yapılan itirazların reddedildiği; soruşturma izni verilmeyen eylemler yönünden Cumhuriyet Savcılığınca ek takipsizlik kararı verildiği, soruşturma izni verilen eylemler yönünden; idarenin, tarafların ve Bölge İdare Mahkemesinin suç nitelendirmesi ile bağlı olmayan Cumhuriyet Savcılığının 12 kamu görevlisi hakkında görevi kötüye kullanmak suçundan kamu davası açtığı, İzmir 18. Asliye Ceza Mahkemesinin 14/03/2005 tarihli kararı ile sanıkların beraatlarına karar verildiği, kararın müdahil tarafından temyiz edildiği ve henüz kesinleşmediği; 4483 sayılı Kanun kapsamındaki eylemlerde Cumhuriyet Savcısının ilgili makam tarafından soruşturma izni verilmeyen kamu görevlileri için soruşturma yapmasının ve kamu davası açmasının mümkün olmadığı;

Müştekilerden birisinin kendisine göre suç nitelendirmesi yapmak suretiyle yargılanan sanıklar hakkında dava konusu eylemlerinden dolayı çeşitli suç isnatları ile şikâyet dilekçeleri verdiği, bu dilekçelerle ilgili olarak da gerekli soruşturmaların yapıldığı; soru

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2005

önergesinde isimleri yazılı 2 kişi hakkında 2005/15140 sayılı hazırlık evrakı üzerinden soruşturmanın yürütüldüğü; diğer kişi hakkında ise herhangi bir iddia ve şikâyetin bulunmadığı gibi İzmir 4. Asliye Ceza Mahkemesi tarafından suç ihbarının da yapılmadığı;

Müştekilerin, kamu görevlileri hakkında Cumhuriyet Başsavcılığına yaptıkları şikâyetlerinin başlangıcında, soru önergesinde sözü edilen ve kendilerinde bulunan görüntü kasetini eklemedikleri, müştekilerden birinin 10/03/2005 ve 21/03/2005 tarihli dilekçeleriyle bir zabıta memuru ile bir polis memuru hakkında şikâyette bulunması üzerine yapılan soruşturma sonunda verilen takipsizlik kararına itiraz ettiği sırada dilekçesine eklemek suretiyle itirazı inceleyen Mahkeme Başkanına ibraz ettiği; itirazın kabul edilmesiyle evrakın 2005/60815 Hazırlık sırasına kaydının yapıldığı ve bu aşamadan sonra görüntü kaseti üzerindeki gerekli incelemenin başlatıldığı;

22/05/2003 tarihli olayla ilgili görüntü kasetinin aslı veya kopyasının soru önergesinde adı geçen Cumhuriyet Savcısına verilmediği; müştekinin bir avukatı şikayeti üzerine Cumhuriyet Başsavcılığına teslim olunduğu, avukat soruşturma evrakının 24/12/2004 tarihli Fezleke ekinde Bakanlığımıza gönderildiği bu nedenle, müştekinin 14/02/2005 tarihli başvurusundan önce görüntü kasetinin incelenmesinin mümkün olmadığı;

Müştekilerden ikisinin 04/07/2005 tarihli dilekçeleriyle bir Polis Memuru ile Belediye Zabıta Memuru ve kasetteki görüntülerden tespit edilebilecek olan kişinin kendilerine işkence yaptıklarını ileri sürerek şikâyette bulundukları; konuya ilişkin 2005/50675 Hazırlık sayılı evrak üzerinden soruşturmanın başlatıldığı ve sözü edilen görüntü kasetinin incelenip fotoğraflanması için bilirkişiye tevdi edildiği; incelemenin bugüne kadar yapılamamış olmasının söz konusu kasetin müştekilerde bulunan kopyasının Cumhuriyet Başsavcılığına ibraz edilmemesinden kaynaklandığı;

Müştekilerden birisinin 14/02/2005 tarihinde kimliği, eşkâli, hangi birimde görevli olduğu açıklanmayan ve daha önce bir avukat hakkındaki şikâyeti sebebiyle ibraz edilmiş olan kasetteki görüntülerde yer alan bir polis memuru hakkında şikâyetçi olduğunu bildiren dilekçe vermek istediğinde, görevli Cumhuriyet Savcısının dilekçeyi inceledikten sonra söz konusu kaseti izlemek suretiyle hakkında şikâyetçi olduğu kimsenin görüntüsünü fotoğraf haline getirirse ilgili yerlerden fotoğrafları getirtip teşhis yaptırabileceğini söylemesi üzerine, müştekinin dilekçeyi vermeden Cumhuriyet Savcısının makamından ayrıldığı ve konuyu Cumhuriyet Başsavcısına ilettiği; dilekçenin alınmasına dair Cumhuriyet Başsavcısının talimatından sonra müştekinin dilekçesini görevli Cumhuriyet Savcısına vermediğinin soru önergesinde adı geçen Cumhuriyet savcıları tarafından ifade edildiği;

Cumhuriyet Savcısı tarafından alınmadığı ileri sürülen 14/02/2005 tarihli dilekçede talep edilen hususların 04/07/2005 tarihli dilekçe üzerine inceleme ve soruşturma konusu yapıldığı; yapılan her başvurunun, verilen her dilekçenin kanunî gereğinin takdir ve ifa edildiği; müştekilerin evlerindeki çöp ve atık maddelerin boşaltılması ve temizlenmesi işleminin yapıldığı tarihten itibaren yalnızca bu olaya ilişkin 16 ayrı şikâyet dilekçesini İzmir Cumhuriyet Başsavcılığına verdikleri ve tüm dilekçelerin işleme konularak kanunî gereğine tevessül edildiği dikkate alındığında sözü edilen dilekçenin alınmaması için bir sebebin de bulunmadığı;

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığında mevcut iş bölümü gereğince, uzun süredir memurların işledikleri suçlarla ilgili soruşturmaların soru önergesinde adı geçen Cumhuriyet

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2005

Savcısı tarafından yürütüldüğü; müştekinin söz konusu olayla ilgili olarak soru önergesinde adı geçen Belediye Zabıtası hakkındaki 10/03/2005 tarihli şikâyet dilekçesinin hazırlık defterinin 2005/17428, soru önergesinde adı geçen Polis Memuru hakkındaki 21/03/2005 tarihli dilekçesinin ise hazırlık defterinin 2005/18786 sırasına kaydedilerek soruşturmalara başlandığı; her iki olay arasında fiilî ve hukukî irtibat bulunması nedeniyle söz konusu hazırlık evrakının 11/04/2005 tarihli kararla Hazırlığın 2005/17428 sırasında birleştirildiği; soruşturma sonucunda 10/06/2005 tarihli ve 2005/17428-7894 sayılı kararla sanıklar hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği;

Müştekilerin 22/05/2003 tarihinde evlerinde bulunan ve halk sağlığı için tehlike oluşturan çöplerin boşaltılması işlemini gerçekleştiren kamu görevlileri hakkındaki 22/05/2003 tarihinde başlayan ve devam eden şikâyet dilekçeleri ile ilgili soruşturmaların usûl ve kanunlara uygun olarak yürütüldüğü;

Müştekilerden birisinin, soru önergesine konu olayla ilgili soruşturma yürüten İzmir Cumhuriyet savcılarından ikisi hakkındaki Bakanlığımıza hitaben yazmış olduğu değişik tarihli şikâyet dilekçelerine istinaden yapılan inceleme sonucunda 24/02/1983 tarihli ve 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 97. maddesi ve 01/11/1984 tarihli ve 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanunun 6. maddesinin (b) bendi gereğince işlem yapılmasına yer olmadığına karar verildiği;

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının 05/09/2005 tarihli ve 13720 sayılı yazısı ve ekleri ile Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden anlaşılmıştır.

Öte yandan; 04/04/1929 tarihli ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 148. maddesinde düzenlenen "Hukuku amme davası açmak için Adliye Vekili Cumhuriyet Müddeiumumisine emir verebilir." hükmünün 14/07/2004 tarihli ve 5219 sayılı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 3. maddesi ile yürürlükten kaldırılması ve benzer bir hükmün 04/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununda da yer almaması nedeniyle 5271 sayılı Kanunun 170. maddesinin birinci fıkrasındaki "Kamu davası açma görevi, Cumhuriyet savcısı tarafından yerine getirilir." hükmü ile 160. maddesinin birinci fıkrasındaki "Cumhuriyet savcısı, ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâli öğrenir öğrenmez kamu davası açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlar." hükümleri doğrultusunda, önergede bahsi geçen hususların takdir ve ifasının İzmir Cumhuriyet Başsavcılığına ait olduğu düşünülmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan