T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 24.11.2004
CHP Sayı : 3208

7/4276

24.11.2004

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Devlet Bakanı Sn.Kürşad Tüzmen** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi ;(a) 7/3872 esas sayılı yazılı soru önergem ve bu önergeye verilen 12.11.2004 tarih-031208 sayılı cevap.
(b) 7/4012 esas sayılı yazılı soru önergem.

İlgi (a) önergemde, Mercedes Benz Türk A.Ş. isimli üretici firmayla ilgili olarak; gümrük kaçakçılığı iddiaları dile getirilmiş, idari denetimin ihmal boyutlarını aşacak şekilde neden aksadığı, denetim görevini gereğince yapmayan kamu görevlileri hakkında neden idari ve yasal işlem yapılmadığı sorulmuş;

İlgi (b) önergemde ise; gümrük kaçakçılığının yol açtığı Hazine zararının **1-1.5 milyar Euro** civarında olduğundan söz edilerek, diğer hususlara dikkat çekildikten sonra, 5. maddede; ihbarı yapan ve olayın ortaya çıkmasına yol açan kişinin can güvenliğinin korunamadığı, tehlikede olduğu yolundaki bilgi ve haberlerin doğru olup-olmadığı, bu konuda gerekli tedbirlerin alınıp-alınmadığı, adı geçenin **can güvenliğinin teminat altında olup-olmadığı**, bu kişiye yeni bir kimlik ve pasaport verilmesi gerekirken bu taleplerinin neden yerine getirilmediği, 4926 sayılı yasanın 16/son maddesindeki açık ve bağlı olan diğer mevzuata göre, ihbarı yapan kişilerin kimliklerini belli etmeye yarayan bilgi ve belgelerin kamuoyuna ve basına sızdırılmaması gerekirken, bu sızdırmanın neden yapıldığı ve sızdırmayı yapan kamu görevlileri hakkında neden idari ve yasal işlem yapılmadığı açık bir şekilde sorulmuştur.

Hal böyle olmasına rağmen; bütün bunlar hiç dile getirilmemişcesine **Sn.Bakan Kürşad Tüzmen'in ilgi (a) önergeye verdiği cevapta;** bir taraftan isminin saklı tutulmasını isteyen bir kişiden söz ederken, diğer taraftan bu kişinin ismini açıklaması hayret uyandırmış ve ibretle izlenmiştir. Uygulamayı yapmak konumunda olan bir Bakanlığın ve Sn.Bakan'ın, **böylesine talihsiz ve üzücü bir tavır içine girmeleri, herhalde sorumluluk ve kamu ciddiyeti kavramıyla bağdaşmaz. Kendilerine ait temel yasaları uygulamak konusunda böylesine duyarsız davranan bir kamu yönetiminin, 3. kişilere ve bu arada üretici firmalara yönelik böylesine kapsamlı iddialarla ilgili yaptıkları soruşturmaların tutarlılığı ve etkinliğinden de kuşku duyulması bu gelişmeler karşısında kaçınılmaz bir hal almıştır.** Böylesine duyarsız ve tutarsız bir anlayışla, kamu zararının önlenmesi herhalde mümkün olamaz.

Bu değerlendirme ve bilgiler ışığında aşağıdaki hususların bir defa daha cevaplandırılmasını talep etmek zorunluluğu doğmuştur;

1-İhbarı yapan ve olayın ortaya çıkmasına yol açan kişinin can güvenliğinin korunması yolunda ne gibi tedbirler alınmıştır? Bu kişinin hayatının tehlikede olduğu ve sürekli olarak takip edildiği, tâciz edildiği yolundaki bilgi ve haberler doğrumudur? Adı geçenin **aile bireylerinin** can güvenliği teminat altındamıdır?

2-Bu kişinin, ilgili mevzuat gereğince yeni bir kimlik ve pasaport verilmesi yolundaki talepleri neden yerine getirilmemektedir? İlgili mevzuatın açık hükümlerine göre, ihbarı yapan kişi – kişilerin kimliklerini belli etmeye yarayan bilgi ve belgelerin kamuoyundan gizlenmesi ve basına sızdırılmaması gerekirken; **bu sızdırmayı yapan kamu görevlileri hakkında neden idari ve yasal işlem yapılmamaktadır?**

Sn.Bakan'ın, adı geçen kişinin kimlik belgelerini kasden kamuoyuna açıklaması düşünülemeyeceğine göre, Sn.Bakan bu açıklamasını hangi gerekçeyle yapmıştır?

Sn.Bakan, bürokratları tarafından bilinçli olarak mı yanıltılmıştır?

Sn.Bakan, bu bilgilendirmeyi yapan kamu görevlileri hakkında herhangi bir yasal işlem yapacakmıdır?

Kamu görevlilerinin sorumluluğu dışında, kendi Bakanlığına ait **temel mevzuatı uygulamak noktasında böylesine çelişki ve acze düşmeyi, Sn.Bakan nasıl değerlendirmektedir?**

3-Bütün bu sürecin; üretici firmanın bir takım kamu görevlileri tarafından himaye edildiği yolunda yaratmış olduğu izlenim ve kanaatlere haklılık kazandırması kaçınılmaz olduğundan; bu gelişme Sn.Bakan tarafından nasıl değerlendirilmekte ve açıklanmaktadır?