7/7235

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

SAYI : B.02.0.007/00.1614 15.12.2005
KONU : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
GENEL SEKRETERLİĞİNE
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İLGİ: Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Genel Sekreterliği Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı'nın 04.07.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7235-12446/35916 sayılı yazısı.

İlgi yazı ile Konya Milletvekili Sayın Atilla KART'a ait 7/7235 esas nolu Yazılı Soru Önergesi hakkındaki bilgileri içeren cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Nimet ÇUBUKÇU
Devlet Bakanı

Dağıtım:
Gereği :
- TBMM Bşk.Genel Sekreterliği
  (Kanunlar ve Kararlar Dai.Bşk.)
  Ek: 1 Yazı (2 Nüsha)

Bilgi :
- Başbakanlık
  (Kan.ve Kar.Gen.Müd.)
  Ek: 1 Yazı

7/7235

KONYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ATİLLA KART'IN
7/7235 NOLU SORU ÖNERGESİ CEVABIDIR

İLGİ : a) 7/4339 esas sayılı yazılı soru önergem.
b) Devlet Bakanı Sn.Güldal AKŞİT imzalı 27.12.2004 tarih ve 2287 sayılı cevap.

İlgi (a) önergeyle; Konya İl Sosyal Hizmetler Müdürlüğü'ndeki usulsüz yakıt alımına ilişkin iddialar, Çocuk Yuvasındaki öğrencilerin giydirilmediği ve memurlar arasında ayrım yapıldığı yolundaki iddia ve bulgular dile getirilmiş, Bakanlık göreve davet edilmiş; Bakanlık ise, ilgi (b) cevap ile; bu iddialarla ilgili olarak 2 Başmüfettişin 24.12.2004 tarihinde görevlendirildiğini ifade ederek, gerekli incelemenin başlatıldığını cevaben bildirmiştir.

Aradan 6 ay geçmiş olmasına rağmen, bu incelemenin sonuçları tarafımıza halen ulaşmamıştır.

Daha da önemlisi; Konya Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü'yle ilgili olarak yeni ve ciddi iddialar ve bulgular tarafımıza haricen ulaşmıştır. Keyfi ve partizanca uygulamaların ileri boyutlara ulaştığı yolunda bilgi ve bulgular söz konusudur.

Bu gelişmeler karşısında, aşağıdaki hususların açıklık kazanmasını bir defa daha talep etmek gereği doğmuştur;

SORU 1:

İlgi (a) önergeye konu olan inceleme ve soruşturmanın sonucu nedir?

Aradan 6 ay geçmesine rağmen gelişmeler hakkında tarafımıza neden bilgi verilmemiştir?

CEVAP 1:

Konya İl Sosyal Hizmetler Müdürü ve bir kısım personel hakkında akaryakıt alımlarında yapılan usulsüzlük nedeniyle Kurumumuz Başmüfettişleri tarafından yapılan ön inceleme neticesinde düzenlenen 24.03.2005 tarihli ön inceleme raporuna istinaden Konya Valiliğinin "Soruşturma İzni Verilmesine" dair 04.04.2005 gün ve 33 sayılı kararına karşı yapılan itirazın, Bölge İdare Mahkemesinin 17.05.2005 tarihli Kararıyla reddedilmesi üzerine; yargılama yapılması için dosya Konya Cumhuriyet Başsavcılığına intikal ettirilerek yargı süreci başlatılmıştır. Diğer yandan aynı konu ve diğer bazı uygulamaların da el alındığı disiplin soruşturması da sonuçlanmış olup, raporun Temmuz ayı içerisinde bitirilmesi planlanmaktadır.

SORU 2:

Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğünde Memur olarak çalışan ve lise mezunu olduğu ifade edilen Hasan Turgut, hangi yasal ve takdiri gerekçeyle İl Müdür Yardımcılığı görevine atanmıştır?

CEVAP 2:

Hasan Turgut, 16 yıllık devlet memuru olup, hizmetinin 8 yılını da şef olarak sürdürmüştür. Adıgeçen; SHÇEK Görevde yükselme yönetmeliğinin 28. maddesine göre Görevde Yükselme eğitimine katılabilme imkanına haiz olması, 2004 yılı itibariyle yürürlüğe giren yönerge gereği kuruluşlarımızın yaptığı iş ve işlemlerin İl Müdürlüğümüzde toplanması nedeniyle İl Müdürlüğümüzde bir İl Müdür Yardımcısı bulunduğundan Hasan Turgut, ihtiyaca binaen Satın alma ve Tahakkuk Servisinden sorumlu İl Müdür Yardımcısı olarak görevlendirilmiştir. Bu atama sonucu kişiye maddi yönden hiçbir avantaj sağlanmadığı gibi sorumluluğu artmıştır. Vekalet görevlendirilmelerinde kişilerin hizmetlerine ihtiyaç duyulduğundan, kamu yararı düşünülerek vekaleten İl Müdür Yardımcısı olarak görevlendirilmiştir.

SORU 3:

Ayniyat Saymanı olarak görev yaptığı ifade edilen Mustafa Kırbıyık'ın, İl Müdür Yardımcılığı için Valilik Onayı alındığı ve göreve başlatılmadığı yolundaki bilgiler doğru mudur? Bu işlemin yasal dayanağı nedir?

CEVAP 3:

Mustafa KIRBIYIK 21 Yıllık Devlet Memuru olup, 2 yıllık yüksekokul mezunudur. İl Müdür Yardımcılığı için kendisine kesinlikle **Valilik oluru** alınmamıştır.

SORU 4:

Sanayide bulunan Çocuk ve Gençlik Merkezi için; Belediye tarafından "yıkım tehlikesi" bulunduğu yolunda rapor verilmiş olmasına rağmen, oraya ayniyat saymanı, memur ve öğretmen atandığı doğru mudur?

Gençlik Merkezinde hiç çocuk ve genç olmamasına rağmen, Ali Rıza Tuzlukaya isminde öğretmenin atandığı yolundaki bilgiler doğru mudur, Hangi İhtiyaç ve takdir ile bu görevlendirme yapılmıştır?

CEVAP 4:

Genel Müdürlüğümüzün 03.05.2004 tarih ve 80 sayılı onayı ile **Çocuk ve Gençlik Merkezimiz,** Selçuklu Belediyesine ait binaya taşınmıştır. Ancak, binada meydana gelen çökmeler nedeni ile Selçuklu Belediyesinin 18.08.2004 tarihli raporuna istinaden kuruluşta bu hizmetlerin verilemeyeceği anlaşıldığından, binanın tamirat ve tadilatının yapılması için bu kez boşaltılması istenmiştir. 07.09.2004 tarihinde durum, Genel Müdürlüğümüze bildirilmiş olup, 22.10.2004 tarihli Genel Müdürlüğümüz yazıları doğrultusunda 19.11.2004 tarihinde kuruluşun buradaki faaliyetlerine son verilmiştir.

Valilik onayı ile kuruluşa görevlendirilen öğretmen ve ayniyat saymanının görevlendirmeleri 28.07.2004 tarihidir. Kuruluşta personele ihtiyaç olduğundan ve kuruluşun isteği doğrultusunda bu görevlendirmeler yapılmıştır. Görevlendirmeler yapıldığında, kuruluşun oturulamaz raporu kesinlikle yoktur. Oturulamaz raporunun görevlendirmeler yapıldıktan sonra verildiği yukarıda ifade edilmiştir.

Ali Rıza TUZLUKAYA'nın, Çocuk ve Gençlik Merkezine görevlendirilmesi doğrudur. Bu görevlendirme Kuruluş Müdürlüğünün öğretmen ihtiyacına istinaden yapılmıştır.

SORU 5:

Hemşire Filiz ÇAVUŞ'un 15 gün içinde sırasıyla; Özürlüler ve Rehabilitasyon Merkezi, Gençlik Merkezi, Huzurevi, tekrar Gençlik Merkezi ve son olarak da yine Huzurevi'ne gönderildiği yolundaki bilgiler doğru mudur? Hizmet gereğiyle ve verimliliğiyle ilgisi olmayan böylesine keyfi uygulamalar hangi gerekçeyle yapılmıştır?

CEVAP 5:

Kurumumuz Başmüfettişlerinin hazırladığı raporda, Hemşirelerin gündüzlü kurumlarda sürekli görevlendirilmelerinin uygun olmayacağı belirtilmiş, yatılı ve daha verimli bir yerde değerlendirilmeleri istenmiştir. Söz konusu teftiş raporu gereği, adı geçen Hemşire Filiz ÇAVUŞ 18.11.2003 tarih ve 3658 sayılı Valilik Oluru ile Huzurevinde Hemşire olarak görevlendirilmiştir.

Çocuk ve Gençlik Merkezi, Selçuklu Belediyesinin verdiği binaya taşındığından ve Genel Müdürlüğümüzün yazılı talimatları doğrultusunda, kurum bünyesinde en fazla beş kişilik yatılı bir birim oluşturulacağından ve bu birimde madde bağımlısı ve uyum sorunu olan çocukların kalacak olması nedeniyle sağlık personeline ihtiyac olmuştur.

Bu neden sorunlu çocuklarla yakınen ilgilenilmesi gerektiğinden ve ilgilinin yazılı isteğinin de bulunması dikkate alınarak bu kez 14.05.2004 Valilik oluru ile Çocuk ve Gençlik Merkezine verilmiştir. Daha sonra da Dr. İsmail Işık Huzurevine görevlendirilmiştir. Soru önergesinde ifade edildiği şekilde, 15 gün içinde kurumlar arasında yer değişikliği yapıldığı sözkonusu değildir. Bu değişiklik 8 ay içerisinde, kurumların ihtiyacı doğrultusunda yapılmıştır.

SORU 6:

Huzurevi Koruma Derneğinin olağanüstü kongreye götürüldüğü, Genel Kurul'a müdahale edildiği, Dernek Başkanı ve huzurevi Müdürü Dr. Muharrem ile Müdür Yardımcısı Vildan UYGUN'un başka yere memur olarak tayinlerinin çıkartıldığı yolundaki bilgiler doğru mudur? Huzurevi Koruma Derneğinin kasasında ne kadar para var mıdır? Huzurevi Derneği'nin yılda ortalama 300 Milyar TL'nin üzerinde bağış gelirinin bulunduğu doğru mudur?

CEVAP 6:

Huzurevi Koruma Derneği, kendi içerisinde olağanüstü kongresini yapmıştır. Kongreye herhangi bir müdahale söz konusu değildir. Kuruluş Müdürü M. Metin ŞENER ile Müdür Yardımcısı Vildan UYGUN'un, başka bir yere memur veya amir olarak herhangi bir görevlendirmeleri söz konusu değildir. Şu anda iki personelimizde Müdür ve Müdür yardımcısı olarak aynı kuruluşta görevlerine devam etmektedirler.

Koruma Derneğinin kasasında 21.756.54 YTL parası vardır. Derneğin yıllık gelirinin 300 Milyar TL olduğu söz konusu değildir. Yıllık geliri 40-45 Milyar TL arasında değişmektedir.

SORU 7:

Sn. Mustafa GÜRBÜZ'ün İl Müdürü olmasından sonra, Sosyal Hizmetlerin tüm kurumlarında yer alan 161 personelden bugüne kadar 136 personelin görev yerlerinin değiştirildiği doğru mudur? İl Müdürlüğü bünyesinde görev yapan personel sayısı nedir? Mustafa GÜRBÜZ'ün Müdür olmasından sonra kaç kişinin görev yerleri değiştirilmiştir?

CEVAP 7:

Mustafa GÜRBÜZ'ün İl Müdürü olarak atanmasından sonra, mevcut çalışan 161 personelden 136 personelin görev yerlerinin değiştiği söz konusu değildir. Görev yeri değişen personel sayısı 45 olup, bunlardan 9 kişi Satınalma-Tahakkuk ve Ayniyat İşlemlerinin İl Müdürlüğünde birleştirilmesinden dolayı, 24 kişi kendi istek ve arzusu ile, 12 kişi ise, ihtiyaç ve idarenin tasarrufu ile görev yerleri değiştirilmiştir. Şu anda İl Müdürlüğü bünyesinde görev yapan personel sayısı 28'dir.

SORU 8:

Sosyal Hizmetler Genel Müdürlüğünden gelen müfettişlerin, Özürlüler ve Rehabilitasyon Merkezinde doktor ve hemşire ihtiyacı olmadığını rapor ettikleri halde, İl Müdürünün yakın arkadaşı olan Dr.Bülent'in buraya atandığı, daha sonra ise sözleşmeli personel statüsünden yararlandırmak için 2 doktoru olan ve müdürü de doktor olan huzurevine Dr.Bülent'in atandığı; buna mukabil 2 yıldır doktor bekleyen ve 230 çocuğun bulunduğu Çocuk Yuvasıyla, 120 kişinin bulunduğu Kız Yetiştirme Yurduna doktor atamasının yapılmadığı ve bu 2 kurumun halen doktorsuz olduğu yolundaki bilgiler doğru mudur?

Bu bilgiler doğru ise, böylesine keyfi uygulamalar yapan bu amirler hakkında bu güne kadar neden yasal işlemler yapılmamıştır?

CEVAP 8:

Genel Müdürlük Başmüfettişlerinin raporunda, gündüzlü kuruluşlarımızda doktor değil sadece hemşirelerin yarım gün görevlendirilmelerinin uygun olacağı belirtilmiştir. Dr.Bülent IŞIK Kurumumuza geçmeden önce (Kadrosu Sağlık Bakanlığın'da iken) Valilik Makam oluru ile Dr. İsmail IŞIK Huzurevinde doktor olarak görev yapmıştır. Kişi kurum değiştirerek, Huzurevi Müdürlüğü emrine atanma talebinde bulunmuş, İl Müdürlüğümüzde Huzurevine atanmasının uygun olduğunu Genel Müdürlüğümüze bildirmiştir. Genel Müdürlüğümüzde, münhal kadro Rehabilitasyon Merkezinde olduğundan, kişinin atamasını Rehabilitasyon ve Aile Danışma Merkezine yapmıştır.

Dr.Bülent IŞIK, Rehabilitasyon Merkezinde 5 gün görev yaptıktan sonra tekrar Huzurevine görevlendirilmiştir. Her iki kuruluşumuzda sözleşmeli personel çalıştırma statüsünde olduğundan, kişiyi kayırma gibi bir şey söz konusu değildir. İhtiyaca binaen, ilgili Huzurevinde görevine devam etmektedir.

SORU 9:

Konya İl Müdürlüğünün Ereğli'de temsilciliği olmasına rağmen buraya ödenek ayrılmadığı yollundaki bilgiler doğru mudur"?

Çocuk Yuvasında aylardan bu yana öğretmen sıkıntısı olduğu, Kız Yetiştirme Yurdunda görev yapan Yurdanur, Serpil ve Nafiz isimli öğretmenlerin Valilik onayıyla buraya atandıkları, ancak Çocuk Yuvasında görev yapmadıkları yolundaki iddialar doğru mudur? Çocuk Yuvasında öğretmen durumu nedir? İl Sosyal Hizmetler Müdürlüğünün ve bağlı birimlerinin makam telefonlarının ödemelerinin, Huzurevi Derneği vasıtasıyla ödettirildiği yolundaki bilgiler doğru mudur? Bu konuda herhangi bir inceleme yapılmış mıdır?

CEVAP 9:

Konya İli Ereğli İlçesinde kuruluşumuz bulunmadığından ödenek talep edilmemiştir. Yatırım programında bulunan Konya- Ereğli Huzurevi İnşaatı ise devam etmektedir. Bu inşaat için 2005 yılı bütçesinden 500.000.-YTL ödenek ayrılmıştır.

Çocuk Yuvasında çalıştırılmak üzere; Kız Yetiştirme Yurdunda görevli Öğretmenlerden Yurdanur NARAS ve Nafiz SOĞUCAKL için onay alınmış, Serpil ARMAĞAN için ise; onay alınmamıştır. O tarihlerde, yuvada öğretmene ihtiyaç olduğundan söz konusu onaylar alınmış, akabinde Çocuk Yuvasına 2 öğretmen (Ahmet ZEREN ve Remiz TAŞDELEN) ataması yapıldığından ve ihtiyaç ortadan kalktığından ilgililer hakkında alınan onaylar durdurulmuş ve daha sonra da iptal edilmiştir.

Saygılarımla.

Nimet ÇUBUKÇU
Devlet Bakanı