7/6682

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan
986

22/8/2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 14/06/2005 tarihli ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-11860 sayılı yazınız,
b) 27/06/2005 tarihli ve 775 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan ve Konya Milletvekili Atilla Kart tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/6682 Esas No.lu soru önergesiyle ilgili cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca bir aylık ek süre verilmesi istenilmiştir.

Söz konusu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha hâlinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

7/6682

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2005

Sayın Atilla KART
Konya Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/6682 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

Adlî Tıp Kurumu Başkanının Adlî Tıp Uzmanı olduğu, 31/01/1992-12/07/1994 tarihleri arasında Adlî Tıp Kurumu Başkanlığında asistan, 12/07/1994-02/12/1997 tarihleri arasında Adlî Tıp Kurumu Başkanlığı sağlık hizmetleri sınıfı uzmanı, 02/12/1997-20/03/1998 tarihleri arasında Adlî Tıp Kurumu Beşinci Adlî Tıp İhtisas Kurulu Adlî Tıp Üyesi, 20/03/1998-02/05/2003 tarihleri arasında Adlî Tıp Kurumu Beşinci Adlî Tıp İhtisas Kurulu Başkanı olarak görev yapmış olduğu, 02/05/2003 tarihinden itibaren de Adlî Tıp Kurumu Başkanı olarak görev yaptığı;

4810 sayılı Kanunla değişik 2659 sayılı Adlî Tıp Kurumu Kanununun 4. maddesi uyarınca; Adlî Tıp Kurumu Başkanı olarak atanabilmek için, sadece Adlî Tıp Uzmanı olma şartının arandığı, ayrıca bunun dışında akademik bir unvana sahip olma şartının gerekmediği, aynı Kanunun 26. maddesinin; Adlî Tıp Kurumu Başkanının müşterek kararname ile atanmasını öngördüğü;

Türkiye Cumhuriyetinin 58. ve 59. Hükümetleri döneminde 19/11/2002 tarihinden itibaren bu güne kadar Adlî Tıp Kurumu Başkanlığında uzman olarak görev yapan 4 personelin Adlî Tıp Şube Müdürlüklerine naklen atamalarının yapıldığı, aynı dönemde 4 uzmanın çeşitli nedenlerle istifa ettikleri;

Adlî Tıp Kurumu Başkanlığı Merkez Teşkîlatında toplam 165 adet sağlık hizmetleri sınıfı uzman kadrosunun mevcut olduğu, bunlardan 11 adedinin dolu, 54 adedinin boş bulunduğu, Adlî Tıp Kurumu Başkanlığı taşra teşkîlatında toplam 348 adet sağlık hizmetleri sınıfı uzman kadrosunun mevcut olduğu, kadrolardan 62 adedinin dolu, 286 adedinin boş bulunduğu;

Adlî Tıp Kurumu Başkanlığına bağlı olarak kurulan 8 yerdeki adlî tıp grup başkanlıkları ile 30 yerdeki adlî tıp şube müdürlüklerinin uzman yetersizliği nedeniyle faaliyete geçirilemediği;

Adlî Tıp Kurumunun Ülke genelinde adlî tıp hizmetlerinin yaygınlaştırılması, adaletin hızlı tecelli etmesi, adlî dosyaların mahallinde sonuçlandırılması ve merkezin yükünün hafifletilmesi amacıyla her ilde bir adlî tıp şube müdürlüğünün hedeflendiği;

Öte yandan; Adlî Tıp Kurumunda ihtisasını yaparak Adlî Tıp Uzmanı olan doktorların, 4810 sayılı Kanunla değişik 2659 sayılı Adlî Tıp Kurumu Kanununun 35 . maddesi gereğince, 4 yıl süre ile mecburi hizmet yükümlülüklerinin olduğu; Adlî Tıp Uzmanlarının yukarıda açıklanan nedenlerle ve mecburi hizmet yükümlülükleri dolayısıyla Merkezdeki işleyişi aksatmayacak bir plânlama ile boş olan adlî tıp şube müdürlüklerinde görevlendirildikleri; bu bağlamda, Fizik İhtisas Dairesinde görevli bir uzman doktorun boş olan ve Rize Cumhuriyet Başsavcılığınca adlî hizmetlerinin aksamaması dolayısıyla sürekli istekte

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2005

bulunulan Rize Adlî Tıp Şube Müdürlüğüne tayin edildiği, burada keyfi bir uygulamanın söz konusu olmayıp mecburi hizmet ve adlî hizmetin yerine getirilmesi amacıyla, 2659 sayılı Adlî Tıp Kurumu Kanununun 26. ve 35. maddeleri uyarınca bir uzmanın naklen atamasının söz konusu olduğu;

Yine bir kişinin uzman olduktan sonra mecburi hizmet kapsamında boş olan Zonguldak Adlî Tıp Şube Müdürlüğüne tayin edildiği, akabinde istifa ettiği, dilekçesinde İstanbul dışında çalışmasının mümkün olmadığını ifade ettiği, ancak istifa sonrası Adlî Tıp Uzmanları Derneğinin bir projesinde proje sorumlusu olarak Diyarbakır'da çalışmaya başladığı;

Ayrıca, istifa eden doktorlardan, mecburi hizmeti bulunan bir kişinin o dönemde tek uzmanla çalışan Adlî Tıp Kurumu Adana Grup Başkanlığına atandığı, bunun üzerine görevinden istifa ettiği, atama işlemine karşı kişinin idare mahkemesinde açmış olduğu iptal davasında mahkemenin Kurumun işlemini hukuka uygun bularak davayı reddettiği;

İstifa edenlerden bir diğerinin aynı zamanda psikiyatri uzmanı olduğu, Merkez Teşkilâtında 4. Adlî Tıp İhtisas Kurulunda çalışırken yeniden tıpta uzmanlık sınavına girip Farmakoloji İhtisasını yapmak üzere istifa ettiği, Halk Sağlığı Uzmanı olan diğer bir kişinin ise, yurtdışında ekonomik getirisi daha iyi olan istatistik ile ilgili bir alanda çalışmak üzere istifa ettiği;

Adlî Tıp Kurumunda ihtisas yapan asistanların bitirme tezlerinin, Adlî Tıp Kurumu Kanunu Uygulama Yönetmeliğinin 22/b-4 maddesi uyarınca, Eğitim ve Bilimsel Araştırma Komisyonu tarafından yürütüldüğü, bu Komisyonun, Adlî Tıp Kurumu Başkanının Başkanlığında Adlî Tıp Kurumu Başkanlar Kurulunun seçtiği 7 kişilik akademik unvanlı üyeden oluştuğu, soru önergesinde adı geçen kişinin tezinin Adlî Tıp Kurumunun bir önceki Başkanı dönemindeki bilimsel kurul tarafından onaylandığı; Kurulda; "Uzun Süreli Açlıklar ve Sonrasında İnsan Vücudundaki Değişikler" konusunda Dünya literatüründe de yeni bir olay olması nedeni ile Bilimsel Kurul tarafından birtakım yöntem değişiklikleri yapılarak tezin tamamlanmasına karar verildiği ve söz konusu kişinin bu tezle uzman olduğu; tezle ilgili kararların, çoğunluğunu üniversite öğretim üyelerinin oluşturduğu Bilimsel Kurul tarafından alındığı; soru önergesinde tezi engellediği iddiasında bulunulan kişinin Kurulda yer almadığı; Adlî Tıp Kurumu Bilimsel Kurulunda bir tezin kabul edilebilmesinin ön şartının ilgili Kurulun onayına bağlı olduğu;

Ayrıca, 2659 sayılı Adlî Tıp Kurumu Kanununda 19/02/2003 tarihinde 4810 sayılı Kanunla değişiklik yapıldığı, ardından Adlî Tıp Kurumu Kanunu Uygulama Yönetmeliğinin değiştirilerek 31/07/2004 tarihinde yürürlüğe konulduğu, adı geçen şahsın asistanlık süresini tamamlamasından sonra o tarihte yürürlükte bulunan Adlî Tıp Kurumu Kanunu Uygulama Yönetmeliğinin 22-B-5 maddesi uyarınca; Adlî Tıp Kurumu Başkanlığınca seçilen 5 kişilik jürinin Bakanlığımızca 13/10/2003 tarihinde onaylandığı ve söz konusu şahsın 21/10/2003 tarihinde girdiği sınavda başarısız olduğu, ilgili kanun ve yönetmelik gereği asistanlıkla ilişkisinin kesildiği; Adlî Tıp Kurumu Başkanının o tarihte yürürlükte bulunan yönetmeliğe uygun olarak jüri başkanlığı yaptığı,

İstanbul 2. İdare Mahkemesinin sınav jürilerinin oluşturulmasında Tıpta Uzmanlık Tüzüğü hükümlerine atıfta bulunarak anılan Tüzüğe göre jürinin oluşturulması kararı çıktığı tarihte; Danıştay'ın Tıpta Uzmanlık Tüzüğünün sınav jürilerinin oluşturulması ile ilgili maddelerini iptal etmesi üzerine soru önergesinde adı geçen şahsın mahkeme kararı doğrultusunda derhal göreve başlatıldığı; öte yandan sınav jürisinin nasıl oluşturulacağı

7/6682

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2005

hususundaki tereddüdün giderilmesi amacıyla, Bakanlığımızca 11/04/2005 tarihinde Sağlık Bakanlığına yazılan yazıya, Sağlık Bakanlığı Sağlık Eğitimi Genel Müdürlüğünce verilen 30/06/2005 tarihli ve 5148 sayılı cevapta, sınav jürisinin Sağlık Bakanlığı tarafından oluşturulmasının mümkün olmadığının, jürinin Adlî Tıp Kurumu Kanunun 33. maddesine göre oluşturulması gerektiğinin bildirildiği; Tıpta Uzmanlık Tüzüğünün sınavla ilgili maddelerinin iptal edilmiş olması sebebiyle Sağlık Bakanlığının uzmanlık sınavlarını hâlen eski sisteme göre yaptığı;

Adlî Tıp Kurumu Başkanının yargı kararlarını uygulamadığı iddiasının da doğru olmadığı;

Adlî Tıp Kurumu Başkanlığının 01/07/2005 tarihli ve 5587 sayılı yazısı ile Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan