T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 08.10.2004
Sayı : 2931

CHP

7/3828

08.10.2004

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Tarım ve Köyişleri Bakanı Sn.Sami Güçlü** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince arz ve talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Bilindiği gibi; 11 Eylül 2004 tarih-25580 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 2004/36 nolu uygulama tebliği ile; kütlü pamuk, yağlık ayçiçeği, soya fasülyesi, kanola, dane mısırı ve zeytinyağı üreticilerine destekleme primi verilmesine karar verilmiştir. Bu ödemenin yapılabilmesi için ise; üretici adına düzenlenmiş 2004 yılına ait tohumluk faturasıyla, 2004 yılı Çiftçi Kayıt Sisteminde, özlük, ürün ve arazi bilgilerinin kayıtlı olması gerektiği, 2004 yılında kayıtlı olmayan arazilerin ise bu desteklemeden yararlanamayacağı belirtilmiştir.

Ancak bu ürünlerin ekim tarihlerinin daha önce olması, DGD ve ÇKS kayıtları başvurularının 3 Eylül 2004 tarihinde sona ermesi, tebliğin ise bu tarihlerden sonra yayınlanmış olması göz önüne alındığında; uygulamada ciddi sıkıntılar ve haksız sonuçlar doğmaktadır. **Çünkü;** özellikle İç Anadoluda yağlık ayçiçeği ve mısır ekişi genellikle Nisan ve Mayıs aylarında yapılmaktadır. Yağlık ayçiçeği tohumluğu ise, sözleşmeli ayçiçeği ekimi yapan çiftçilerden temin edilerek yapılmakta ya da tohumluğu üyeliği bulunan pancar ekicileri kooperatifine ve tarım kredi kooperatifine üye olan başka çiftçiler adına faturalı olarak alınmaktadır. Bu durumda ise; üretici ile tohumluğu alan kişiler arasında zorunlu olarak **isim farklılıkları** olmaktadır. Üreticinin tohumluk faturasını ibraz etmesi imkansız hale gelmektedir. Keza, çiftçinin DGD kaydının şart koşulması da mağduriyetlere yol açmaktadır. Bu şekilde üretim yapmış ancak istenilen şartları yerine getiremeyen üreticiler mağdur edilmektedir. Amaç, gerçekten üretim yapan üreticinin teşvik edilmesi olduğuna göre, satış belgesini ibraz eden üreticinin bu destekleme priminden yararlanması gerektiği açıktır.

7/3828

Bir taraftan yağlık ayçiçeği ve danelik mısır ekimi teşvik edilirken, diğer taraftan ise bu tür engellerin konulması ciddi bir çelişkidir. Bürokratik bir engelleme söz konusu olmaktadır. Amaç, tekrar ifade ediyoruz; üretimin artırılması ve teşvik edilmesi olduğuna göre; müstahsil makbuzu ve satış belgesiyle bu durum belgelendirildiği zaman, prim ödemesinin yapılması gerektiği açıktır. Yapılan uygulama ve bürokratik denetim, üreticinin teşvik edilmesi ve desteklenmesi politikasıyla bağdaşmamaktadır. Çelişkili ve anlamsız bir uygulama yapılmaktadır.

Yukarıda yapılan değerlendirmeler karşısında, aşağıdaki hususların açıklanmasını talep etmek gereği doğmuştur;

Uygulama ve bürokratik denetimlerden doğan haksızlıkların giderilmesi amacıyla, tebliğ hükümlerinin yeniden gözden geçirilmesi ve düzenlenmesi yolunda herhangi bir çalışma yapılmakta mıdır?

Daha az bürokratik uygulamayla, müstahsil makbuzları ve satış belgeleri esas alınarak prim ödemelerinin yapılması yoluna gidilmesi; hem gerçekçi ve hem de amaca uygun nitelikte olacağından, bu yolda bir çalışma yapılması düşünülmekte midir? Böyle bir çalışma yapılmayacaksa bunun gerekçesi nedir?