T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 02.03.2005
Sayı : 3797

CHP

7/ 5116

01.03.2005

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sn.Cemil Çiçek** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Sahtecilik ve vergi kaçakçılığı yoluyla Hazine'yi 1998 yılında 3.958.807.250.000.TL'sı zarara uğrattığı suçlamasıyla Sn.Maliye Bakanı Kemal Unakıtan hakkında düzenlenmiş olan 3/452 esas sayılı dosya, her nasılsa uzunca bir süre kaybolmuş, tarafımızdan yapılan takip üzerine dosyanın TBMM Başkanlığı'na intikali sağlanmıştı.

Sn.Maliye Bakanı hakkında, 1997 yılına ilişkin olarak 3/764 esas sayılı dosya ile yine **"sahtecilik ve vergi kaçakçılığı"** suçlamasıyla düzenlenmiş olan dosyanın da, **İstanbul-Fatih Cumhuriyet Başsavcılığı aşamasında, 1 yıl kadar süreyle işlemden kaldırıldığı-sümenaltı edildiği yolunda** bilgiler tarafımıza ulaşmıştır.

Bu bilgi ve belgelere göre; Sn.Maliye Bakanı, işlemiş olduğu bu suçlar sebebiyle 1997 yılında 974.661.912.540 TL.'sı **haksız ve yasa dışı kazanç** elde etmiştir. Bu dosya hakkında Fatih Cumhuriyet Başsavcılığı **14.10.2003** tarihinde **zaman aşımı** sebebiyle **takipsizlik kararı** vermiştir. İtiraz üzerine Beyoğlu 3. Ağır Ceza Mahkemesi **9.2.2004** tarihli kararıyla **zaman aşımının dolmadığını** tespit etmiş, Savcılığın takipsizlik kararının **hukuka aykırı olduğunu** belirleyerek, dava açılması gerektiği yolunda karar vermiştir.

Fatih Cumhuriyet Başsavcılığı'nın **11 Şubat 2004** tarihinde kendisine havale ve iade edilen bu dosya hakkında **Anayasa'nın 83. maddesi doğrultusunda hemen işlem yapması gerekirken, bu dosyanın 4 Ocak 2005 tarihine kadar hiçbir işlem yapılmadan bekletildiği veya sümenaltı edildiği** anlaşılmaktadır. Oluş şekline göre, bu olay sadece **"ihmal veya iş yoğunluğu gibi"** gerekçelerle geçiştirilebilecek veya izah edilebilecek bir olay değildir. Dosyanın bekletilmesi veya sümenaltı edilmesi anlamında bir takım dış unsurların devreye girdiği anlaşılmaktadır. **Bu yönüyle de salt zabıt katibinin sorumluluğu kapsamında kalan bir olay olmadığı anlaşılmaktadır.**

Bu bilgi ve değerlendirmeler karşısında aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

1-Yukarıda sözü edilen olayla ilgili olarak **İdari soruşturma süreci** başlatılmış mıdır?

Oluş şekline göre, Kalem personelinin ihmali veya iştiraki boyutlarını aşan bir olayın söz konusu olduğu anlaşılmakla; ilgili Savcı veya Başsavcılık Makamı yönünden de gerekli **yasal süreç** başlatılmış mıdır?

2-Sn.Maliye Bakanı'nın 3/452 esas sayılı daha önceki dosyasının TBMM Başkanlığı'na intikali aşamasında da **hukuka uygun olmayan** bir sürecin yaşanmış olduğu bilindiğinden, bu olayda **siyaseten** ilgili görevlilere baskı, telkin veya tavsiyelerde bulunulduğu yolundaki eleştiri ve değerlendirmelere nasıl bir açıklama getirilebilir?