7/5499

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

SÜRELİDİR

Sayı :B.02.0.002/ 2515
Konu :

15.../4./2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ :a) TBMM Başk.nın, 06.04.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/5499-10321/31312 sayılı yazısı.
b) Başbakanlığın 11.04.2005 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-435-2/1684 sayılı yazısı.

Adana Milletvekili Sayın Nevin Gaye ÖZBATUR'un, Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği Sayın Başbakanımızın da kendileri adına Bakanlığım koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını istediği, 7/5499 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

EKLER :
1- Soru Önergesi Cevabı (3 sayfa)

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

Adres : Başbakanlık Devlet Bakanlığı ve Başbakan Yardımcılığı (Sn.Mehmet Ali ŞAHİN) Bakanlıklar/ANKARA
Telefon : (0 312) 413 73 22
Faks : (0 312) 419 15 45 – (0 312) 425 14 35
Ayrıntılı Bilgi İçin Telefon : (0 312) 419 16 48
M. DURMUŞOĞLU Özel Kalem Müdür Yardımcısı
e-posta : buro.mehmetalisahin@basbakanlik.gov.tr

7/5499

ADANA MİLLETVEKİLİ SAYIN N. GAYE ERBATUR'UN YAZILI SORU ÖNERGESİ

SORULAR:

Başbakanlık Müsteşarı Prof. Dr. Ömer Dinçer'in Yardımcı Doç. Dr. Yahya Fidan'la birlikte yazdığı "İşletme Yönetimi" adlı kitapta "intihal" (aşırma) yaptığı üniversite kararıyla kesinleşmiştir. (Hürriyet gazetesi 27.03.2005) konuyla ilgili olarak;

1- Konu ile ilgili bilginiz var mıdır? Eğer varsa Başbakanlık Müsteşarlığı gibi bürokrasideki en yüce makamda görev yapan kişinin bu durumu hakkında ne yapmayı düşünüyorsunuz?
2- Başbakanlık Müsteşarı Prof. Dr. Ömer Dinçer'in komisyon tarafından yürütülen inceleme sonunda "suçunun sabit bulunması"na rağmen devletin en hassas görevinde halen kalması görevinin getirdiği sorumluluk anlayışı ile çelişmemekte midir?

YANIT:

İntihal bir başkasına ait olan düşüncelerin ve ifadelerin kişinin kendisine mal ederek gerçek kaynağı saklayarak sunulmasıdır. Bu anlamda, Sayın Dinçer'in Sayın Yahya Fidan'la birlikte yazdığı "İşletme Yönetimi" adlı kitabında intihal söz konusu değildir. 11 Şubat 2004'te bir gazetenin haberi üzerine Sayın Dinçer gazete aleyhine tazminat davası açmıştır. Bu dava henüz sonuçlanmamıştır. Yine aynı gazetenin bir yıl sonra bu haberleri yeniden gündeme getirmesi yargı sürecini etkilemeye yöneliktir. Bu durum Basın Kanununun 19 uncu maddesinin ikinci fıkrasına göre de suçtur. Şimdiye kadar Sayın Dinçer hakkında herhangi bir soruşturma ve işlem yoktur. Dolayısıyla Müsteşarlıkla ilgili yeni bir tasarrufu olmayacaktır.

Sayın Dinçer'in şahsımla ve kamuoyuyla paylaştığı hususları bir kez daha dile getirmek istiyorum. Bilindiği üzere "ÖZÜR DİLETEN İNTİHAL" manşeti ile verilen haberle, ilk defa, 11.02.2004 tarihli Hürriyet Gazetesi'nde intihal iddiasına yer verilmişti. Aynı grubun gazeteleri tarafından bu iddia ile ilgili olarak o dönemde birden çok haber ve yazı yazılmıştı. Yapılan bu asılsız haberler sebebiyle, aynı gruba ait gazeteler aleyhine Ankara Asliye Hukuk Mahkemelerinde 6 tane manevi tazminat davası açılmıştır. Davalar halen derdest olup, bilirkişi incelemesi aşamasındadır.

Bilirkişi incelemesi aşamasında olan davaları etkileme amacı ile 27.03.2005 günü aynı grubun, Dinçer tarafından açılan davalarda davalılardan biri olan Hürriyet Gazetesi'nde iç sayfa haberi olarak, ertesi gün yine aynı gruba ait olup aleyhlerinde dava bulunan Milliyet ve Hürriyet gazetelerinde köşe yazısı olarak haber yapılması, 30.03.2005 günü de yine aynı gruba ait Milliyet Gazetesi'nde manşet haber olarak yapılması mahkemeleri etkileme amacını açıkça ortaya koymaktadır.

Basın Kanununun 19 uncu maddesinin ikinci fıkrasında devam eden davalar ile ilgili mütalaa yayınlamanın suç olduğu açıkça düzenlenmiştir. Son dönemde haksız olarak, gerçeğe aykırı bir biçimde Dinçer aleyhine yayın yapan gazetelerin sorumlu müdürleri ve yazarları hakkında bu madde gereğince Sayın Dinçer tarafından suç duyurusunda bulunulacaktır.

Bu süreçte haberlere dayanak yapılan Cumhuriyet Üniversitesi Yayın Etiği İnceleme Komisyonu'nun 30.03.2004 tarihli yazısıdır. Komisyonun karar tarihi 2004 yılı olup, 27.3.2005 tarihinde yapılan ilk haberden tam bir yıl öncesine aittir. Yeni bir karar değildir. Hal bu ki 27.03.2005 tarihli Hürriyet Gazetesi'ndeki haberde sanki yeni bir rapormuş gibi yansıtılmıştır. Bu durum tamamen gerçeğe aykırıdır. Kaldı ki, Yayın Etiği Kurulu olarak

yazıyı hazırlayan Prof. Dr. Timur Esener, o tarihte Cumhuriyet Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi Dekanıdır. Prof. Dr. Reyhan Eğilmez, aynı Üniversitenin Tıp Fakültesi Dekanıdır. Prof. Dr. Nevzat Battal ise Eğitim Fakültesi Dekanıdır. Her üçü de, o tarihteki Cumhuriyet Üniversitesi Rektörü'nün atadığı idari personel olup, raporun Rektör'ün yönlendirmesi ile yazılmış bir rapor olduğunda kuşku yoktur. Rapor incelendiğinde ise,somut hiçbir veriye dayanmadan rapor içerisinde bir satırda "isim zikredilmeden birebir alıntıların yapıldığı tespit edilmiştir." ifadesiyle intihal yapıldığı iddia edilmiştir. İşletmeci veya hukukçu olmayan, idari görevde bulunan kişilerce bir satır olarak hazırlanan, bilimsel nitelik taşımayan komisyon kararını intihal için yeterli kabul etmek mümkün değildir. Yukarıda da açıkladığımız üzere komisyon bu kararını yeni vermiş de değildir. Komisyonun böyle bir rapor hazırlama yetkisi de tartışmalıdır. Bu komisyon raporunu hazırlama aşamasında Sayın Dinçer'in bilgisine başvurulmamıştır. Bu kişiler hakkında da Sayın Dinçer tarafından manevi tazminat davası açılacak ve gerçeğe aykırı suç isnadında bulundukları için Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunulacaktır. Marmara Üniversitesi ise konunun zaman aşımına uğradığı gerekçesiyle inceleme yapmaya gerek duymamıştır.

İntihal iddia edilen İşletme Yöneticiliği kitabı ile haberlere konu olan İşletme Yönetimi kitabı incelendiğinde ortada bir intihal olmadığı da açıkça görülecektir. . Kaldı ki, "İşletme Yönetimi" adlı kitap bir ders kitabı olup Sayın Dinçer'in Profesör olmasından iki yıl sonra yayınlanmıştır. Bu da demek oluyor ki bu iddialar Sayın Dinçer'in ne doktora ne doçentlik ne de profesörlük tezleriyle ilgili değildir.

Sayın Dinçer ve Yrd. Doç. Dr. Yahya Fidan'ın yayınladığı kitapta, Sayın Fidan'ın hazırladığı bölümlerde Sayın Koçel'in kitabına toplam 15 atıf yapılmıştır. Atıf yapılan sayfa numaraları, 146,160,167,169,174,255,296,307,349,359,365(2 adet) ve 368 (2 adet) dir. İntihal kaygısı olan bir yazar, intihal iddia edilen yazara kitabının 15 yerinde atıf yapar mı? Ayrıca kitap, 5 bölümden meydana gelmekte olup, toplam 429 atıf mevcuttur. Sayın Koçel'e ve intihal iddia edilen kitaba, söz konusu kitabın bibliyografya bölümünde (sayfa 460) yer verilmiş olup, intihal amacı ile hareket edilmediği açıktır. Ders kitaplarının yazılmasında, faydalanılan kaynaklar bazen bölüm sonunda, bazen kitap sonunda bibliyografya olarak verilmektedir. İşletme Yönetimi kitabında faydalanılan kaynakları kitap sonunda bibliyografya olarak verilmekle birlikte ayrıca sayfa sonlarında dipnot olarak da verilmiştir. Sayfa sonlarında dipnot olarak vermeden sadece kitabın sonunda bibliyografyada Sayın Koçel'e ve kitabına yer verilmiş olsaydı, herhangi bir intihal iddiası ile karşılaşılmayacağı da açıktır. İzah edildiği üzere kitap bir ders kitabı olup, kitabın yazıldığı tarihte Sayın Dinçer profesördür. Sayın Koçel, Profesörlük jürisinde bulunmuş olup, jüri üyesi olarak Dinçer hakkında vermiş olduğu 27.09.1994 tarihli raporunun sonuç kısmında, "... Doç Dr. Ömer Dinçer'in bilimsel çalışmaların gerektirdiği standartlarda eser ürettiği, son yıllardaki dağılma ve çeşitlenme bir yana bırakılırsa eserlerinde orijinallik bulunduğu, toplumun çeşitli kesimlerine hitap eden yayın organlarında da yazı yazdığı, kendisini idari yönden de geliştirdiği ve en önemlisi çalışmalarında sistematik düşünceyi kullandığı kanaatine ve dolayısı ile kendisinin Profesörlüğe yükseltilmesinin ve açık bulunan Profesör kadrosuna atanmasının uygun olacağı sonucuna ulaşmış olduğumu bilgilerinize arz ederim." şeklinde ifadelere yer vererek bilimsel kişiliğini, intihalci olmadığını tanımlamıştır. Sayın Koçel, Dinçer'in Profesör olmasında imzası bulunan bir kişidir. Tüm bu hususlar belgeleri ile birlikte yargılama aşamasında mahkemeye sunulmuş olup, dosya bir bütün olarak bilirkişi incelemesi aşamasındadır.

Tüm gerçekler ortada iken, Basın Kanununun 19uncu maddesine ve gerçeğe aykırı, mahkeme sürecini etkileme amacı ile yapılan yayınlardan dolayı sorumluları hakkında Dinçer tarafından tazminat davası açılacaktır. Kendisini Türkiye'nin sorunlarını çözmeye adamış bir bürokratı

temelsiz iddialarla yıpratmaya çalışanlar eminim CHP camiasını da rahatsız etmiştir. Görüleceği üzere ortada bir intihal yoktur. Bu sebeple gerçek olmayan isnatlara dayanarak idari tasarrufta bulunmak söz konusu değildir.