7/4272

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Prof.Dr. Sami GÜÇLÜ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 23.11.2004

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

06.03.2002 tarihli Türk Gıda Kodeksi-Enerji İçecekleri Tebliği'nin (Tebliğ No: 2002/24) "ürün özellikleri" başlıklı 5. maddesinde:

Madde 5- Bu Tebliğ kapsamında yer alan ürünlerin özellikleri aşağıda verilmiştir:

a- Enerji içeceklerinin karbonhidratlardan sağlanan enerji deregi 100 ml'de 45 kcal'den az olmamalıdır.
b- Enerji içecekleri özel beslenme amaçlı gıdalar kapsamında değerlendirilemez.
c- Bu Tebliğ kapsamında yer alan ürünlerin kafein miktarı 150 mg/l'den fazla olmamalıdır.
d- Bu Tebliğ kapsamında yer alan ürünlerin bileşiminde:

- İnositol 100 mg/L
- Glukoronolakton 20 mg/L
- Taurin 800 mg/L

den fazla olmamalıdır, hükümleri yer almaktayken, bu Tebliğde yer alan ürün bileşim oranları değiştirilmek istenmiş ve bu konuda Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürü Nihat Pakdil, Tarım Bakanlığı Hukuk Müşavirliğine konuyla ilgili olarak bir yazı göndermiştir. Nihat Pakdil, Hukuk Müşavirliğine gönderdiği, 23.02.2004 tarih, 250.10.05.10/G6/2-412 sayılı yazıda:

"Türk Gıda Kodeksi-Enerji İçecekleri Tebliği (Tebliğ No: 2002/26) 06.03.2002 tarih ve 24687 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe girmiştir.

Bilindiği üzere sözkonusu TGK-Enerji İçecekleri Tebliği ile ilgili olarak S.O.E. Gıda Ürünleri Sanayii Ticaret Limited Şirketi tarafından tebliğin iptali ve yürütülmesinin durdurulması talebi ile açılan bir dizi dava bulunmaktadır. Bakanlığımız tarafından sözkonusu Tebliğin savunması verilen bu davalardan birinin sonucu olarak; Bakanlığımız aleyhine açılan davada Danıştay 10. Dairesince yürütmenin durdurulması isteminin reddi yolunda verilen 10.10.2002 tarih ve E.2002/1638 sayılı kararın kaldırılması istemiyle davacı vekili tarafından yapılan itiraz Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nca 27.12.2002 tarih ve Y.D.İtiraz No: 2002/945 sayılı kararla itirazın reddine karar verilmiştir. Aynı davayla ilgili olarak, aynı davacı tarafından ilgili mahkemeye yapılan 14.10.2003 tarihli itiraz için tarafımızca Müşavirliğinize bir savunma daha gönderilmiştir.

Ancak, makamın bu Tebliğin değiştirilmesi ile ilgili emri üzerine 2002/24 sayılı Tebliğden farklı kriterleri içeren yeni bir TGK-Enerji İçecekleri Tebliği hazırlanması istenmiştir. Bu doğrultuda hazırlanan ve ek'te bir örneği görülen tebliğ taslağı yükseltilmiş limitleri içermektedir.

Yukarıda belirtildiği gibi Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu kararının kanun hükmünde olması ve ayrıca bu konuda uluslararası mevzuat ve dayanak bulunmaması, bu aşamada yeni bir uygulamaya gidilmesinde tereddütler oluşturmaktadır.

Bu nedenle, Enerji İçecekleri Tebliği'nde değişiklik yapılmasının uygun olup olmayacağı hususundaki görüşlerinizin ivedilikle Genel Müdürlüğümüze gönderilmesi hususunda gereğini arz ederim" ifadesini kullanmıştır.

Koruma Kontrol Genel Müdürü Nihat Pakdil'in, Tarım Bakanlığı Hukuk Müşavirliğine gönderdiği bu mektuba ve Danıştay'ın reddine rağmen 09.03.2004 tarihinde, yeni bir Türk Gıda Kodeksi Enerji İçecekleri Tebliği yayınlanmış(Tebliğ No: 2004/11) ve bu Tebliğin "ürün özellikleri" başlıklı 5 maddesinde aşağıdaki değişiklikler yapılmıştır:

Madde 5-
c- bu Tebliğ kapsamında yer alan ürünlerin kafein miktarı 350 mg-L'den fazla olmamalıdır.
d- Bu Tebliğ kapsamında yer alan enerji içeceklerinin bileşiminde:

- İnositol	200 mg/L
- Glukoronolakton	2500 mg/L
- Taurin	4000 mg/L

den fazla olmamalıdır.

Sorular:

1- Tarım Bakanlığı Koruma Kontrol Genel Müdürü Nihat Pakdil'in, Tarım Bakanlığı Hukuk Müşavirliğine gönderdiği yazıya, Hukuk Müşaviri Vekili Ahmet Soylu aşağıdaki cevabı vermiştir:

"... Yargıya intikal etmiş ve davasının halen derdest olduğu, ilk dereece mahkeme kararının davacı aleyhine sonuçlanmış olduğu dikkate alındığında, davacı tarafından temyiz aşamasında olan davada feragat edildiğine dair bir karar getirilmediği takdirde yapılacak düzenlemenin, anılan davanın sonucunu idare aleyhine menfi yönde etkileyeceği davacı lehine hak doğuracak neticeler tevlit edebileceği ve idarenin aleyhine tazminata yönelik gelişmelere sebep olabileceği düşünülmektedir"

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun yukarıda açıklaması yapılan konuyla ilgili olarak verdiği "red" kararı olmasına, Koruma Kontrol Genel Müdürü Nihat Pakdil ve Hukuk Müşaviri Vekili Ahmet Soylu'nun yazılarına rağmen, Türk Gıda Kodeksi-Enerji İçecekleri Tebliğinin 5. maddesinde yer alan ürün bileşim oranları neye istinaden değiştirilmiştir? Tebliğin çıkarılması neden aceleye getirilmiş, mahkeme kararlarının kesinleşmesi beklenilmemiştir?

2- 06.03.2002 tarih, 2002/24 sayılı Tebliğ'deki bileşim oranlarının tespiti, bilindiği kadarıyla Bakanlığınız nezdinde oluşturulmuş bir "Bilimsel heyetin" raporuna dayandırılmıştır. Bu bilimsel heyette kimler bulunmaktaydı, raporun ana hatları neydi? Bileşim oranları 09.03.2004 tarihli, 2004/11 sayılı Tebliğ ile değiştirilirken sözü edilen bilimsel heyetin bulguları irdelendi mi? Aynı heyetten tekrar görüş alındı mı?

3- Gazi Üniversitesi Eczacılık Fakültesi'nin F.Toksikoloji Ana Bilim Dalı Başkanı'nın 18.02.2004 tarihli mütalaasında, sözkonusu Tebliğdeki bilimsel kimlikli tüm üyelerin, içeceklerin içinde bulunan madde limitlerinin yükseltilmemesi konusunda bir görüş birliğinde oldukları, Tarım Bakanlığı ve Sağlık Bakanlığı tarafından, "enerji içecekleri içerisinde bulunan madde limitlerinin yükseltilerek yeni bir tebliğ taslağı hazırlanması ve görüşe sunulması düşündürücüdür ve ülke ve kurumları açısından da yıpratıcı olacaktır" şeklinde açıklama yaptıkları dikkate alındığında, tebliğ değişikliği hangi bilimsel görüşe dayanarak çıkartılmıştır?

7/4272

4- Tebliğ'de yer alan oranlarla ilgili olarak Sağlık Bakanlığı'ndan alınan görüşün detayları nelerdir? Bu görüş, hangi tarihte, hangi sayıyla verilmiştir?
5- Bileşim oranlarının yükseltilmesi nedeniyle oluşacak herhangi bir sağlık probleminde sorumlu kim olacaktır?
6- 18 Kasım 2004 tarihli Referans Gazetesi'nde yer alan bir haberde, bir enerji içeceği firması olan Tiger Shot'un Türkiye Temsilcisi Birol Cebecioğlu, "Sporcu içeceği mineral içerikli. Ancak enerji içeceği bir çeşit uyarıcı. Aktivite sırasında içilmesi vücut ısınını aniden arttırarak sorunlara neden olabiliyor. Ayrıca yüklü 350 mg'a kadar kafein içeren bu içeceklerin günde iki kutudan fazla tüketilmemesi gerekiyor" uyarısı yer almıştır. Firmanın temsilcisinin uyarısı, bu ürünü kullananlara hatırlatılmakta mıdır? Bu ürünlerin günde bir taneden fazla kullanılmaması nasıl temin edilmektedir?
7- 09.03.2004 tarihli, enerji içeceklerinin bileşimindeki inositol, glukoronolakton, taurin miktarlarının arttırılması hangi özel şirketin talebi üzerine yapılmıştır?