7/5664

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 13.04.2005

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

2001 krizinde Türkiye'ye sabit kur rejimi uygulama talimatı veren IMF, bunun yanlış bir politika olduğunu basına da yansıdığı üzere başkanının ağzından açıklanmıştır.

Aynı şekilde zamanında büyük bir zafer olarak duyurulan Gümrük Birliği nedeniyle aslında ülkemiz ucuz ve ithal malların deposu haline gelmiş ve yerli sanayiimiz üretim ve rekabet gücünü yitirmiştir.

AB ülkeleri tarımda sübvansiyonu desteklerken IMF tam tersi mali politikayla kamu gelirlerinin azaltılması amacıyla Türkiye'ye tarımda devlet desteğinin kaldırılması talebini hayata geçirmektedir.

Ayrıca Türkiye'nin AB'ye üye olmadan Gümrük Birliği'ne üye olması ve AB'nin GB üyeliği sürecinde Türkiye'ye taahhüt ettiği uyum yardımlarının tahsis edilmemiş olması nedeniyle de ülkemizin, ekonomisini GB'den doğan ağır ekonomik yükü karşılayacak düzeye getirememesi nedeniyle ülkemiz sanayicileri üretici konumda iken ithalatçı konuma gelmiştir, ülkemizin dış ticaret açığı 1988 – 1995 yılları arasında 21,7 milyar USD iken 1995 – 2004 yılları arasında 68,1 milyar USD'ye yükselmiştir.2001 krizi sırasında 56 milyar dolar olan bu açık,IMF'in sabit kur politikası sonucu ülke kaynaklarının üretime değil tüketime ayrılması sonucu krize dönüşmüştür.

Ayrıca IMF tarafından yanlış ekonomik politika uygulanan ülkeler sadece Türkiye ile kalmamaktadır. Türkiye gibi Brezilya, Endonezya, Rusya ve Arjantin de IMF'nin yanlış politikalarından zarar görmüş ülkelerdir.IMF Beşlisi olarak da tanımlanan bu ülkeler hem doğal hem insan kaynaklarıyla geniş bir alana yayılmakta ve büyüyen bir üretim kapasitesiyle GSMH'lerini önümüzdeki 20 yıl içinde en az birkaç katı oranında artırma gücüne sahip bulunmaktadır. Nitekim Brezilya artık IMF ile yeni anlaşma yapmayacağını açıklamıştır. Bu ülkeler üzerinde özellikle borçlandırılmaları ve bu ülkelerin ekonomik geleceklerinin kontrol altına alınması yolunda bir siyaset izlendiği anlaşılmaktadır.

Bu nedenle,yukarda belirtilen ülkelerle IMF' e karşı yürütülecek mali politikalar açısından ortaklaşa koruyucu ve kurtarıcı politika izlenilmesi olanaklarının araştırılması uygun bulunmaktadır.

Yukarıda kısaca açıklanan sebeplerden ötürü; aşağıdaki sorularıma cevap verilmesini arz ederim:

7/5664

Sorular:

1. Türkiye'nin çevresindeki kendisinin neden olmadığı savaş(force major)koşulları nedeniyle, IMF'ye olan borçların ödenmesini en az beş ila yedi yıl arasında ertelenmesi görüşülmekte midir?

2. AB ve IMF'nin, Türkiye'nin 2001 krizinin Türkiye'ye verdiği reel zararın hesaplanarak bu zarardan doğan sorumluluğun "müterafik (karşılıklı) kusur" olarak AB ve IMF arasında paylaşılmasına ilişkin ekonomi ve hukuk imkanlarının araştırılması çalışması yapılmakta mıdır?

3. AB'nin, Türkiye'nin bu zararlarındaki payının, doğan zararlarını kısmen yatırıma dönüştürülebilecek şekilde kredi vererek karşılaması ve kalanının da makul faizle IMF fonlarından karşılanması çalışması yapılmakta mıdır?

4. Türkiye'nin; yukarda "IMF beşlisi" olarak tanımlanan ve GSMH'larını Dünya ölçeğinde en çok artırma potansiyeli nedeniyle IMF tarafından en çok borçlandırılan Brezilya, Arjantin, Endonezya ve Rusya hükümetleri ile birlikte IMF'ye karşı ortak politika oluşturulmasının araştırılması ve yaşama geçirilmesi çalışması yapılmakta mıdır?

5. IMF'nin, Şubat 2001 krizinde; 2001 yılından önce Türkiye'ye sabit kur rejimi uygulaması talimatı vermiş olması dolayısıyla mesuliyeti var mıdır? Bu mesuliyetin rakamsal değeri ne kadardır? IMF yetkililerinin Şubat 2001 krizindeki sorumluluklarını kabul etmeleri için bir görüşme yapılmakta mıdır?

6. Türkiye'nin ödemelerinde yaklaşık olarak uygulanan faiz oranı ne kadardır? Uygulanan bir faiz oranı IMF'nin amaçlarını ortaya koyan 1944 tarihli Breton Woods Anlaşmasının 1. maddesine uygun mudur? Keza, faiz oranı aynı anlaşmanın 20. maddesine uygun mudur?