T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 04.02.2005
Sayı : 3611

CHP

7/4832

04.02.2005

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi : 7/3872, 7/3929, 7/4012 ve 7/4276 sayılı yazılı soru önergelerim.

İlgi önergelerde, Mercedes Benz Türk A.Ş. isimli üretici firmayla ilgili olarak; gumrük kaçakçılığı iddiaları dile getirilmiş, idari denetimin ihmal boyutlarını aşacak şekilde neden aksadığı, denetim görevini gereğince yapmayan kamu görevlileri hakkında neden idari ve yasal işlem yapılmadığı sorulmuştur.

Aynı önergelerde ihbarı yapan ve olayın ortaya çıkmasını sağlayan kişinin can güvenliğinin korunamadığı, tehlikede olduğu yolundaki bilgi ve haberlerin doğru olup-olmadığı, bu konuda gerekli tedbirlerin alınıp-alınmadığı, bu kişiye yeni bir kimlik ve pasaport verilmesi işlemlerinin ve taleplerinin neden yerine getirilmediği; 4926 sayılı Yasanın 16/ son maddesindeki açık ve bağlı olan diğer mevzuata göre, ihbarı yapan kişilerin kimliklerini belli etmeye yarayan bilgi ve belgelerin kamuoyuna ve basına sızdırılmaması gerekirken, bu sızdırmanın neden yapıldığı ve sızdırmayı yapan kamu görevlileri hakkında neden idari ve yasal işlem yapılmadığı açık bir şekilde sorulmuştur.

Önergelere tatminkar ve tutarlı olmayan birtakım cevaplar verilmiş, bu arada ilgili kişinin **yeni bir kimlik ve pasaport verilmesi yolunda herhangi bir talebinin bulunmadığı** da ifade ve iddia edilmiştir. Oysa, aşağıda belirtileceği üzere adı geçenin bu yönde yasal başvurusu vardır.

Diğer taraftan ilgi önergelere konu olan gümrük kaçakçılığı olayı sebebiyle ilgili kişiler aleyhine Bakırköy 1. Asliye Ceza Mahkemesine 4626 sayılı Kanuna muhalefet gerekçesiyle kamu davasının açıldığı bilinmektedir. Bu davada, iddianameye göre İstanbul Gümrükleri Başmüdürlüğü müşteki, İstanbul Muhakemat Müdürlüğü ise kanuni temsilci durumundadır. **Hal böyle olmasına rağmen;** 14.1.2005 tarihinde yapılan ilk duruşmaya **kamu adına avukat gönderilmediği gibi,** davaya da müdahale talebinde bulunulmadığı basına yansıyan haberlerden öğrenilmiştir.

Önergenin **hem İçişleri, hem Maliye ve hem de Gümrüklerden sorumlu Devlet Bakanlığı'nı ilgilendiren yönleri bulunduğundan,** iş bu önergenin doğrudan Sn.Başbakan'a sunulması gereği doğmuştur.

Bu bilgiler ve değerlendirmeler karşısında, aşağıdaki soruların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

1- İhbarı yapan ilgili kişinin, Sirkeci Muhafaza Kaçakçılık Müdürlüğüne **28.4.2004 tarih – 1442 sayılı dilekçeyle** başvuruda bulunmasına göre; ilgili kişiye bu yasadaki düzenlemeler gereğince, **yeni kimlik ve pasaport verilmesi** ve **can güvenliğinin korunması** yolunda tedbirlerin alınması gerekirken, bu güne kadar neden herhangi bir işlem ve çalışma yapılmamıştır? 4926 sayılı Yasanın bu konudaki açık hükümleri neden uygulanmamıştır? Bu konuda yapılmış olan herhangi bir çalışma varsa, bunun içeriği ve vardığı aşama nedir? Bu kişinin **isminin açıklanmaması gerekirken**, ilgi 7/3872 sayı- 12.11.2004 tarihli cevabi önergede adı geçenin ismi neden açıklanmıştır?

İlgili kişinin bu konuda 28.4.2004 tarih-1442 sayılı dilekçesi mevcut olmasına rağmen, **ilgi 7/4276 sayı- 21.12.2004 tarihli önerge cevabında,** neden adı geçen kişinin bu yönde talebinin bulunmadığı bildirilmiştir? **Bakanlık neden kendi kayıtlarını inkâr etmek pahasına gerçeğe aykırı cevap vermiştir?**

4926 sayılı Yasaya açıkça aykırı işlem yapan, **yapılan ihbarları adeta provoke etmeye yönelik olan ve en nihayet** kendi kayıtlarına ve gerçeğe aykırı cevaplar veren Bakanlık ve Gümrük yetkilileri hakkında, **bugüne kadar hangi idari ve yasal işlemler yapılmıştır? Herhangi bir idari soruşturma açılmış mıdır?**

Böylesine hukuksuzluklara rağmen neden hiçbir işlem yapılmamıştır?

2- 4926 sayılı Yasanın 29. maddesine göre, suçlara ilişkin tutanak ve soruşturma belgelerinin Gümrük İdarelerine ulaşmasıyla ilgili Kurum'un müdahil sıfatını alacağı ve CMUK'un tanıdığı tüm yasal haklardan yararlanacağı açık bir şekilde düzenlenmiş olmasına göre; Bakırköy 1. Asliye Ceza Mahkemesinde 14.1.2005 tarihinde yapılan duruşmaya **neden avukat gönderilmemiştir?** Müdahil olunması talebi duruşmada neden yapılmamıştır?

Olayın ekonomik ve teknik boyutunun olağanüstü rakamlara ulaşması ve takip zorunluluğu getirmesine rağmen, neden böyle bir görevlendirme yapılmamıştır? Bu duyarsızlık ve ilgisizlik, **ilgili üretici firmanın himaye edildiği yolundaki kaygılara ve endişelere haklılık kazandırmaz mı?** Bağlı olarak olayın takibinin **savsaklandığı ve sürüncemede** bırakıldığı yolundaki iddia ve eleştirileri doğrulamaz mı?

3- Üretici firmaya yönelik olarak Gümrük Müsteşarlığı Merkez Denetim Elemanları ve Başmüdürlük nezdinde oluşturulan Heyet tarafından sürdürüldüğü ilgi önerge cevaplarında belirtilen çalışmalar hangi aşamadadır? Bu çalışmaların ulaştığı sonuçlara göre, yeni davaların açılması söz konusu mudur?