7/5204

T.C.
BAŞBAKANLIK GÜMRÜK MÜSTEŞARLIĞI
Gümrükler Genel Müdürlüğü

Sayı : B.02.1.GÜM.0.06.00.45.1442-56
Konu : Soru Önergesi

12.04.05*008985

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü'ne muhatap 21.03.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/5204-9952/30311 sayılı yazınız.

İlgi'de kayıtlı yazınız ekinde Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü'ne gönderilen Konya Milletvekili Sn. Atilla KART'ın, Mercedes Benz Türk A.Ş. hakkında, (7/5204) esas numaralı yazılı soru önergesi, Sayın Başbakanımızın bu önergeye kendi adlarına Bakanlığım koordinatörlüğünde cevap verilmesini talimatlandırmaları üzerine, Başbakanlık'ın 30.03.2005 tarih ve 1396 sayılı yazısı ile Bakanlığıma intikal ettirilerek cevaplandırılması istenilmiştir.

Söz konusu soru önergesinde yer alan sorulara ilişkin cevaplara ilişikte yer verilmiştir.

Bilgilerine arz ederim.

Kürşad TÜZMEN
Devlet Bakanı

EK: Soru Önergesi Cevabı (2 Sayfa)

Hükümet Meydanı, No: 10, 06100 Ulus – ANKARA
Telefon: (0 312) 306 89 40 Faks: (0 312) 306 89 95
e-posta: bstusul@gumruk.gov.tr Elektronik Ağ: www.gumruk.gov.tr

7/5204

KONYA MİLLETVEKİLİ SN. ATİLLA KART'IN, MERCEDES BENZ TÜRK A.Ş. HAKKINDA, (7/5204) ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNDE YER ALAN SORULARA İLİŞKİN CEVAPLAR

1- 23.12.3003 tarih ve 25325 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak 23.01.2004 tarihinde yürürlüğe giren Gümrük Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılması Hakkında Yönetmelik ile Gümrük Yönetmeliği'nin 136 ncı maddesi ve 137 nci maddesi değiştirilerek, Onaylanmış Kişi Statüsü kazanmak için yeni genel ve özel koşullar belirlenmiştir.

Ayrıca, 23.01.2004 tarih ve 25355 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 31 Seri No'lu Gümrük Genel Tebliği (Gümrük İşlemleri) ile, "Onaylanmış Kişi Statü Belgesi" için yapılacak müracaatta aranacak belgeler, belgenin kullanımı, süresi, yenilenmesi, geçici olarak geri alınması ile iptaline ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir.

Bahse konu Tebliğ hükümleri çerçevesinde Mercedes Benz Türk A.Ş.'nin 27.10.2004 tarihinde yapmış olduğu Onaylanmış Kişi Statü Belgesi talebi ile ilgili olarak Gümrük Müsteşarlığı Hukuk Müşavirliğince yapılan değerlendirme sonucunda, firmanın Onaylanmış Kişi Statü Belgesi başvurusunun 31 Seri No'lu Tebliğin 3 ve 4 üncü maddelerinde belirtilen genel ve özel koşullar çerçevesinde değerlendirilmesi gerekeceğinden ve hakkında verilmiş bir mahkumiyet kararı bulunmadığı takdirde diğer koşulların da varlığı halinde hakkında dava açılmış olması ve denetim elemanlarınca soruşturma yürütülüyor bulunması nedeniyle talebin reddine mevzuata uyarlık bulunmayacağından, Onaylanmış Kişi Statü Belgesi talebinin yeniden değerlendirilmesinin uygun olacağı ifade edilmiştir.

31 Seri No'lu Gümrük Genel Tebliği (Gümrük İşlemleri)'nin "Yürütme" başlıklı 26 ncı maddesi ile, söz konusu Tebliğ hükümlerini yürütme yetkisi Gümrük Müsteşarlığı'nın bağlı olduğu Bakana verilmiştir.

Bu çerçevede, Bakanlığımın 2005/1 sayılı Onayı ile Hukuk Müşavirliğimiz görüşleri doğrultusunda, adı geçen firmanın Onaylanmış Kişi Statü Belgesi başvurusunun değerlendirmeye alınması uygun bulunmuş ve bahse konu Tebliğ'in 3 ve 4 üncü maddesinde yer alan koşulları sağladığından adına Onaylanmış Kişi Statü Belgesi düzenlenmiştir.

Diğer taraftan, anılan firmanın Onaylanmış Kişi Statü Belgesi kapsamında basitleştirilmiş kontrol (mavi hat) uygulamasından yararlanma hakkı olmasına karşın, halihazırda devam eden bir soruşturma bulunması nedeniyle mevcut gümrük işlemleri üzerinde gümrük kontrol ve denetiminin etkin bir şekilde sürdürülmesini teminen firma hakkındaki inceleme ve soruşturma sonuçlanıncaya kadar söz konusu uygulamadan yararlandırılmaması sağlanmıştır.

2- Konu ile ilgili olarak İstanbul Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğünce dosyası üzerinde yapılan incelemede, Kaçakçılık İstihbarat Narkotik Gümrük Muhafaza Müdürlüğünün 16.03.2004 tarih ve 937 sayılı yazısı ile Karaköy Yolcu Salonu Gümrük Müdürlüğü'nden Mercedes Benz Türk A.Ş.'nde yapılan bir araştırmaya esas olmak üzere muayene memuru görevlendirilmesi istenildiğinden anılan Gümrük Müdürlüğünce 16.03.2004 tarih ve 7547 sayılı yazı ile 3405 sicil sayılı Muayene Memuru Hayati GÜRKAN'ın görevlendirildiği, 18.03.2004 tarihi itibariyle de görevinin sonlandırılarak Karaköy Yolcu Salonu Gümrük Müdürlüğündeki görevine dönmesinin sağlandığı anlaşılmıştır.

Soru önergesinde her ne kadar bu belgelerdeki tahakkukun Yeşilköy Otomotiv İhtisas Gümrük Müdürlüğü Muayene Memuru İlyas UZUNER tarafından düzenlendiği belirtilmiş ise de, muhtelif yazılar ile başka muayene memurları da görevlendirilmiş ve beyanname bazında yapılan araştırmalar neticesinde Kaçak Eşyaya Mahsus Tespit Varakası tanzim edilmiştir.

- Gerek Muayene Memuru Hayati GÜRKAN, gerekse Muayene Memuru İlyas UZUNER ve görev yapan diğer muayene memurlarının sorumluluğu kendilerine tevdi edilen evrakın gereğini tahakkuk memuru sıfatıyla yerine getirmekle sınırlı olup, Soru Önergesinde belirtilen böyle bir sürecin soruşturmanın içeriğine yönelik olarak hukuk dışı müdahalelerin ve yönlendirmelerin yapıldığı yolundaki kuşkulara yol açacak herhangi bir tahkik ve inceleme yetkileri bulunmamaktadır.

3- Konya Milletvekili Sayın Atilla KART'ın (7/4837) esas numaralı yazılı soru önergesine cevaben Başkanlığınıza muhatap 15.03.2005 tarih ve 6451 sayılı yazımızda da belirtildiği üzere, İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğünün 01.02.2005 tarihli 25213 sayılı yazısı ekinde alınan Bilgi Notu'nda, Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Daire Başkanlığının, 4422 sayılı Çıkar Amaçlı Suç Örgütleriyle Mücadele Kanunu ve bu Kanunun uygulanmasına ilişkin Yönetmelik kapsamında, haklarında koruma tedbirine karar verilmiş olan (ilgili mahkemelerce) tanık, muhbir, kolluk görevlileri ve gerektiğinde bunların aile bireyleriyle ilgili olarak koruma tedbirlerinin alınmasını sağlamakla görevli olduğu; aynı Kanun ve Yönetmelik hükümlerine göre koruma tedbirinin uygulanmasına Cumhuriyet Savcısının yazılı talebi üzerine hakim tarafından karar verileceği; haklarında ilgili mahkemelerce koruma tedbiri bulunmayan muhbirlerin koruma taleplerinin ikamet ettikleri yer itibariyle kendilerinin veya ailelerinin can ve mal güvenliklerinin sağlanması genel güvenlik bakımından tahkikat ve takdir hakkının, 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 11/c maddesi uyarınca İl Valiliği yetki alanını kapsadığı belirtilmiştir.

İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'nden alınan bilgilerden hareketle, ihbarcı hakkında ilgili mahkemelerce koruma tedbiri kararı verilip verilmediğinin tespiti, bu yönde bir mahkeme kararı bulunmaması durumunda 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 11/c maddesi çerçevesinde koruma talebinin İstanbul Valiliği'ne aktarılması ve bu yönde ilgili kişiye de bilgi verilmesi hususunda Gümrük Müsteşarlığının 15.02.2005 tarih ve 3655 sayılı yazısı ile İstanbul Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğü talimatlandırılmış; bunun üzerine anılan Başmüdürlüğün 07.03.2005 tarih ve 19248 sayılı cevabi yazısında, ihbarcının koruma talebinin 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 11/c maddesi uyarınca İstanbul Valiliğine intikal ettirildiği bilgisi verilmiştir.

Konu ile ilgili olarak, İstanbul Valiliği Emniyet Müdürlüğü'nün İstanbul Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğü'ne muhatap 08.05.2005 tarih ve İH-580-(84) sayılı yazısında, söz konusu şahsın koruma talebini 28.01.2005 tarihli İl Koruma Komisyonunun uygun görmediği, kararın 10.02.2005 tarihli Vali Olur'u ile kesinleştiği, alınan kararın 21.02.2005 tarihinde şahsa tebliğ edildiğinin İstanbul Koruma Şube Müdürlüğünce bildirildiği ifade edilmiştir.