7/5207

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 10.02.2005

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

09.10.1992 tarih, 21370 sayılı Resmi Gazete'de 92/3482 sayılı karar yayınlanmıştır. Bu karar, "Berke Barajı ve HES Projesinin finansmanı için 12 Haziran 1992 tarihinde Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uluslararası İmar ve Kalkınma Bankası arasında imzalanan 270 milyon ABD Doları tutarındaki krediye ilişkin ikraz anlaşmasının, Çukurova Elektrik ile adı geçen banka arasında imzalanan proje anlaşmasının ve ek mektubun imzalandıkları tarihten geçerli olmak üzere onaylanması" ile ilgili Bakanlar Kurulu kararıdır.

Bu ikraz anlaşmasına göre borçlu Türkiye Cumhuriyeti'dir.

Anlaşmanın 3.01.A paragrafı şu şekildedir:

"Borçlu işbu anlaşmanın 2 numaralı ekinde belirtilen proje amaçlarını yerine getirmeyi ve bu amaçla ikraz anlaşmasında belirtilen diğer yükümlülüklerin de herhangi bir sınırlama veya kısıtlamaya yol açmadan ÇEAŞ'nın proje anlaşmasında belirtilen yükümlülükleri yerine getirmesini sağlayacağını, ÇEAŞ'ın bu tür yükümlülükleri yerine getirebilmesi için fon, tesis, hizmet ve diğer kaynakların temini dahil olmak üzere gerekli ve uygun tedbirleri alacağını ve alınmasını sağlayacağını ve bu izahata mani olacak veya kısıtlayacak herhangi bir tedbir almayacağını veya alınmasına izin vermeyeceğini beyan eder".

Bölüm 5.01.C paragrafı ise şu şekildedir:

"Genel şartlar 6.02 (1) bölümüne uygun olarak aşağıdaki liave vak'alar belirtilmiştir:

ÇEAŞ ana sözleşmesi veya ÇEAŞ imtiyaz sözleşmesinin tadil edilmesi, askıya alınması, iptal edilmesi, ilga edilmesi veya feragat edilmesi ve bu durumun ÇEAŞ'ın proje anlaşmasına göre yükümlülüklerini yerine getirmesini menfii yönde önemli ölçüde etkilemesi."

Sorular:

1- Bölüm 3.01.A'da belirtilen borçlunun, yani "Türkiye Cumhuriyeti'nin projenin gerçekleşmesi ve ÇEAŞ'ın yükümlülüklerini yerine getirmesi için her türlü kolaylığı sağlayacağı ve icraata mani olacak veya kısıtlayacak herhangi bir tedbir almayacağı vela alınmasına izin vermeyeceği" hususu var iken ÇEAŞ'ın imtiyaz sözleşmesinin iptali, bu hükme aykırı değil midir? Değilse neden değildir? Bu konuda ayrı ayrı Enerji Bakanlığının, Dışişleri Bakanlığının ve Hazine Müsteşarlığının görüşleri nelerdir?

2- Bölüm 5.01.C'de bahsedilen, genel şartlar bölümüne ilave edilen imtiyaz sözleşmesinin iptal edilmesi hususu neyi ifade etmektedir? Bu konuda, ayrı ayrı Enerji Bakanlığının, Dışişleri Bakanlığının ve Hazine Müsteşarlığının görüşleri nelerdir?

3- Bu anlaşmayla alınmış olan bu kredi geri ödenmiş ve mükellefiyetler yerine getirilmiş midir?