7/5899

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğü

03 HAZİRAN 2005

Sayı :B100IEG00000/Huk Mev. AB
Konu :Yazılı Soru Önergesi

028394

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi:5/5/2005 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/5899-10782 sayılı yazıları.

Mersin Milletvekili Sayın Hüseyin ÖZCAN tarafından verilen "Bazı yolsuzluk iddiaları" na ilişkin yazılı soru önergesinin cevabı ilişikte sunulmaktadır.

Arz ederim.

Prof. Dr. Recep AKDAĞ
Sağlık Bakanı

EKLER:
EK-1 Yazılı soru önergesi cevabı (2 sayfa)

[1] SAĞLIK BAKANLIĞI, İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğü: Çankırı caddesi No:57 Dışkapı /ULUS

7/5898

Mersin Milletvekili Sayın Hüseyin ÖZCAN tarafından verilen "Bazı yolsuzluk iddiaları" na ilişkin yazılı soru önergesinin cevabıdır.

SORULAR:

Sağlık Bakanı, hakkında soruşturma izni istenen İlaç ve Eczacılık Genel Müdür Yardımcıları Mahmut TOKAÇ ve Zeliha Nuray TAŞÇI için soruşturma izni vermemiştir. Sağlık Bakanı'nın bu kararı üzerine İlaç ve Eczacılık Genel Müdürü Hayriye MIHÇAK, soruşturma izni verilmemesi kararına karşı Danıştay nezdinde itiraz etmiştir. Danıştay Birinci Dairesinin E.2004/12, K.2005/140 sayılı kararında belirtildiği gibi, ilgililere isnat edilen eylemin haklarında hazırlık soruşturması yapılmasını gerektirecek nitelikte bulunduğu anlaşıldığından Danıştay, izin verilmemesine ilişkin kararın kaldırılmasına karar vermiştir.

İlaç ve Eczacılık Genel Müdürü Hayriye MIHÇAK, ayrıca Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına ihbar ve şikayette bulunarak; Sağlık Bakanı Müsteşarı Necdet ÜNÜVAR ile Müsteşar Yardımcıları M.Ulvi SARAN ve Sabahattin AYDIN'ın görevde yetkilerini kötüye kullandıklarını ileri sürmüştür. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının 2005/13 sayılı Kararında açıklandığı gibi, 12-13 Ocak 2004 tarihleri arasında düzenlenen bir toplantıya katılmak üzere görevlendirilenlerin tüm masraflarının Pfizer firmasınca karşılanması konusunda Bakan olurunun alındığı, bu olurun alınmasında Müsteşar Necdet ÜNÜVAR'ın da uygun görüşünün olduğu, ancak yapılan toplantı bilimsel nitelikli bir toplantı olduğu için ve toplantı sonrasında firma lehine bir işlem tesis edildiğine ilişkin herhangi bir iddia bulunmadığından, toplantıya katılan kamu görevlilerinin masraflarının özel bir şirket tarafından karşılanmasının etik kurallara aykırı olmakla birlikte Türk Ceza Kanununda yer alan herhangi bir suçu oluşturmadığından şikayetin işleme konulmamasına karar verilmiştir.

1)Danıştay'ın Bakanın soruşturma izni verilmemesi kararını iptal etmesinden sonra adı geçen kişiler için Bakanlıkta hangi işlemler yapılmış ve sonuçları neler olmuştur? Bu bağlamda; Eczacılık Genel Müdür Yardımcıları Mahmut TOKAÇ'ın, Sodhan Tıbbi Cihazlar Sanayi ve Ticaret Ltd.Şti. tarafından yapılan ruhsat başvurusunu, daha önceden birçok defa reddedilmesine karşın kendiliğinden komisyon kurarak firma yararına karar aldırdığı iddiası ve Allpharma dosyaları için biyoeşdeğerlilik komisyonu oluşturulması iddiası araştırılıp sonuçlandırılmış mıdır?

2)İlaç ve Eczacılık Genel Müdür Yardımcıları Mahmut TOKAÇ ile Ruhsatlandırma Dairesinde eczacı olarak görev yapan Eda CİNDOĞLU ile Ahu GÜNEY'in tüm masraflarının özel bir firma tarafından karşılanması hangi gerekçelerle uygun görülmüştür? Bakanlık personelinin tüm masraflarının özel firmalarca karşılanarak yurt dışına geçici görevle gönderilmesi bundan ibaret midir, başka örnekler de söz konusu mudur?

CEVAPLAR:

1)İlaç ve Eczacılık Genel Müdür Yardımcıları Mahmut TOKAÇ ile Zeliha Nuray TAŞÇI'nın Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının iddianamesi gereğince yargılanmalarına başlanılmış olup, yargılama süreci devam etmektedir. Adı geçenler hakkında Bakanlığımızca yapılan müfettiş soruşturmaları neticesinde idari ve disiplin yönünden herhangi bir işlem yapılması yönünde görüş ve teklife yer verilmemiştir. Zaten 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun'a göre yapılan ön incelemede de suç unsuru tespit edilmemiş olduğu için soruşturma izni verilmemiş ve fakat bu karar yar[illegible] merciince kaldırıldığı için yargılama süreci başlatılmıştır.

7/5893

Mersin Milletvekili Sayın Hüseyin ÖZCAN tarafından verilen "Bazı yolsuzluk iddiaları" na ilişkin yazılı soru önergesinin cevabıdır.

Adı geçenler hakkında yargılama sürecinde verilecek kararlar çerçevesinde gerekli tedbirler alınarak işlem yapılacağından, bu aşamada başkaca bir işlem yapılmasına luzüm ve mahal görülmemiştir.

Diğer taraftan Sodhan Tıbbi Cihazlar Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti tarafından yapılan ruhsat başvurusunun 8.2.1999 tarihinden itibaren çeşitli tarihlerde defaten reddedilmiş ise de; firmanın Bakanlığımıza yapmış olduğu itirazlar ve mağduriyetlerine ilişkin şikayetleri nazara alınarak bu konuda bir toplantı yapılması kararlaştırılmış, yapılan bu toplantıda konu değerlendirilmiş, ancak önergede iddia edilen şekilde firma yararına herhangi bir karar alınmamıştır.

2) Pfizer İlaç Firmasının Federal İlaç ve Tıbbi Malzeme Enstitüsü tarafından Almanya-Bonn şehrinde 12-13 Ocak tarihinde yapılacak AB ve AB aday ülkelerinin ruhsatlandırma otoritelerinin katılacağı toplantıya ülkemiz adına da İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğünde ruhsatlandırmadan sorumlu Genel Müdür Yardımcısı ve uygun göreceği iki ruhsatlandırma çalışanının tüm masraflarının Pfizer firmasınca karşılanmak kaydıyla davet ettiği 16.12.2003 tarihli yazısına istinaden adı geçen personelin mezkur toplantıya katılması için kamu yararı itibariyle Onay verilmiştir.

Toplantı AB ve AB aday ülkelerinin ruhsatlandırma otoritelerinin katıldığı uluslar arası bir toplantı olup, firmanın düzenlediği özel bir toplantı değildir.

Yazılı soru önergesinde bahsi geçen konularda Bakanlığımız müfettişlerince gerekli soruşturma ve incelemeler yapılmış, söz konusu hususlarda suç unsuru oluşturan herhangi bir tespitte bulunulmamıştır.

Göstermiş olduğunuz ilgiye teşekkür ederim.

