

7/5320

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

SÜRELİDİR

Sayı :B.02.0.002/ 2581
Konu :

15.6/2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : TBMM Başk.nın, 25.03.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/5320-10030/30564 sayılı yazısı.

Denizli Milletvekili Sayın Ümmet KANDOĞAN'ın, Bakanlığima tevcih ettiği, 7/5320 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek: Soru Önergesi Cevabı (3 sayfa)

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

Adres	: Başbakanlık Devlet Bakanlığı ve Başbakan Yardımcılığı (Sn.Mehmet Ali ŞAHİN) Bakanlıklar/ANKARA	Ayrıntılı Bilgi	: (0 312) 419 16 48
Telefon	: (0 312) 413 73 22	İçin Telefon	: M. DURMUŞOĞLU Özel Kalem Müdür Yardımcısı
Faks	: (0 312) 419 15 45 – (0 312) 425 14 35	e-posta	: buro.mehmetalisahin@basbakanlik.gov.tr

Denizli Milletvekili Sayın Ümmet KANDOĞAN' ın Bakanlığımıza tevcih ettiği 7/ 5320 esas no' lu yazılı soru önergesi cevabıdır.

- SORU** 1. İzmir' de yapılacak olan Halkapınar Kapalı Spor Salonu inşaatı ile ilgili olarak 2004 yılında ihale yapılmış mıdır? Yapılmış ise, bu ihale için ilan verilmiş midir ? İlan verilmemiş ise, gerekçesi nelerdir ?
2. İhaleye davet edilen şirketlerin tespiti hangi kriterlere göre yapılmıştır ? İhaleye kaç firma katılmıştır ?
3. Söz konusu ihaleye katılmakla birlikte yeterli görülmeyen şirketler var mıdır? Varsa, bu firmalar hangi gerekçelerden dolayı yetersiz bulunmuşlardır ?
4. İhale için uygun görülen kaç şirket kalmıştır ? Bu şirketler arasında yapılan pazarlık sonucunda kaç lira indirim yapılmıştır ?
5. Halkapınar Kapalı Spor Salonunun yapımı için 2004 yılı yatırım programında gerekli ödenek ayrılmış mıdır ?
6. KDV ile birlikte yaklaşık 30 Trilyon lira mali boyutu olan Halkapınar Kapalı Spor Salonu yapım işinin 10 gün gibi kısa bir sürede sonuçlandırılarak AKP Çankaya Belediye Başkan adayının sahibi olduğu şirkete verildiği yönündeki iddialar bazı basın organlarında yer almıştır. Bu iddialar doğrumudur ?

CEVAP 1. 11-21 Ağustos 2005 tarihleri arasında İzmir İlinde yapılacak olan 23. Dünya Üniversiteler yaz spor oyunları için Bakanlığımıza bağlı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü ile İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı arasında 22/10/ 2002 tarihinde protokol düzenlenerek yapılacak işlerle ilgili sorumluluklar belirlenmiş, bu çerçevede Halkapınar Spor Salonu yapım işi İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığının sorumluluğuna bırakılmıştır.

Halkapınar Spor Salonu İnşaatı işi, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığınca iki kez ihale edilmiştir. Yapılan ilk ihale Belediye Başkanlığı tarafından iptal edilmiş, ikinci ihale ise sonuçlandırılmasına rağmen, yüklenici Emek İnşaat firmasının sözleşmeden doğan yükümlülüklerini zamanında yerine getirmemesi nedeniyle, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığınca fesh edilmiştir.

Söz konusu Spor Salonunun 11- 21 Ağustos 2005 tarihinde yapılacak olan 23. Üniversiteler Yaz Spor Oyunlarında kullanılması FISU (Uluslar arası Üniversiteler Spor Oyunları Federasyonu) kuralları gereği zorunlu olduğundan, işin aciliyeti dikkate alınarak, İzmir Büyükşehir Belediyesi ile Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü arasında yapılan 14/09/2004 tarihli ikinci protokol ile yapım işi Bakanlığımıza bağlı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü sorumluluğuna bırakılmıştır.

Bu tarihten itibaren, Ülke olarak düzenlemeyi taahhüt etmiş olduğumuz Üniversite Olimpiyatlarının düzenleneceği 11 Ağustos 2005 tarihine 11 aylık bir süre söz konusudur.

Bu aşamada, Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü olarak projelerin yeniden düzenlenmesi, ihale dosyasının hazırlanması ve işin ihale edilmesi için gereken

süreler düşünüldüğünde, Ülke olarak taahhütte bulunduğumuz 23. Üniversite Olimpiyatlarının düzenlenmesi imkansız bir noktaya gelmiştir.

Bu durum kaybolan Ülke itibarı ile birlikte ilgili kuruluşla yapılan mutabakat gereği yüklü bir tazminat ödenmesi demektir.

Bu durum dikkate alınarak, Halkapınar Spor Salonu İnşaatı ile ilgili önce danışmanlık ve denetim hizmetleri ihalesi yapılmıştır. Danışmanlık hizmet alım ihalesi, işin yukarıda anlatılan zorunluluk ve aciliyet durumu dikkate alınarak, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 21/ b maddesi hükümlerine göre gerçekleştirilmiş, 05/10/ 2004 tarihinde yapılan İhaleye, bu alanda kendini kanıtlamış altı müşavir firma davet edilmiş olup ihale Yüksel Proje A.Ş. üzerine bırakılmıştır.

Müşavir Yüksel Proje A.Ş. hızla Halkapınar Spor Salonu ile ilgili projeleri yeniden düzenleyerek ihale dosyasını hazırlamış ve Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğüne teslim etmiştir. Bu işlemlerin tamamlandığı Ekim 2004 itibariyle kalan süre, oyunlar öncesi genel provalar düşünüldüğünde sadece sekiz aydır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanununun İlanlı Açık İhale Usulü ile ilgili zorunlu süreler dikkate alındığında, bahse konu Halkapınar Spor Salonu yapım işinin bu usulle ihale edilerek Üniversite Olimpiyatlarına yetiştirilmesi mümkün değildir. Söz konusu olan ülkemiz itibarıdır ve Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü bu düşünce ile Halkapınar Spor Salonu yapım işi ihalesini Kamu İhale Kanununun bu tür durumlar için cevaz verdiği 21 /b maddesine göre yapmıştır.

Anılan ihalenin tamamlanmasından yaklaşık bir hafta sonra T.B.M.M. Genel Kurulunda kabul edilerek Cumhurbaşkanımızın onayı ile yürürlüğe giren 5255 sayılı 23. Üniversite Olimpiyatları ile ilgili Kanun, organizasyonun önem ve aciliyeti nedeniyle tüm ihaleleri 4734 sayılı Kamu İhale Kanunundan muaf tutmuştur. Bu durum dikkate alındığında ihale yönteminin haklılığı daha iyi anlaşılacaktır.

Ayrıca, Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü tarafından 2004 yılı içerisinde yapılan - tüm ihaleler ve ihale tenzilatlarının incelenmesi halinde, ihalelerin son derece şeffaf, rekabete açık ve kanuni ölçüler çerçevesinde gerçekleştirildiği görülecektir.

2. Halkapınar Spor Salonu yapım ihalesinde, Ülkemiz İnşaat sektöründe kendini kanıtlamış tüm büyük firmalar ile birlikte daha önce İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından iki kez düzenlenen ihaleye katılan firmalar dikkate alınmış, kanun (KİK 4734 21/ b) üç adet firma davetine cevaz vermesine rağmen on dört firma davet edilmiştir. Davet edilen firmalar listesi aşağıdadır.

- 1- Akfen Holding
- 2- Gama Endüstri Tesisleri İmalat ve Montaj A.Ş.
- 3- Limak İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.
- 4- Enka İnşaat ve Sanayi A.Ş.
- 5- Nurol İnşaat ve Sanayi A.Ş.
- 6- Doğu İnşaat ve Ticaret A.Ş.
- 7- İTefen İnşaat ve Tesisat A.Ş.
- 8- Tepe İnşaat Sanayi A.Ş.
- 9- Gestaş İnşaat Sanayi A.Ş.

- 10- Odak Mühendislik Madencilik Sanayi A.Ş.
- 11- Bozoğlu İnşaat Taahhüt ve Ticaret LTD.ŞTİ.
- 12- Çakarlar İnşaat Tic.San. LTD.Şti- Yüzey Yapı Üretim Tic.LTD. ŞTİ.
- 13- Gökyol İnşaat A.Ş.
- 14- Mehmet ÇELİK

Davet edilen tüm firmaların tümüne davet mektupları elden tebliğ edilmiş, beş firma ihale dosyası satın almış diğer firmalar teşekkür mektubu göndermişlerdir.

10.000 kişilik bir spor salonu yapım işi için, öngörülen sürenin yukarıda bahsedilen nedenlerden dolayı zorunlu olarak yedi ay gibi kısa bir süre olması katılımın düşük olmasının nedenlerindendir.

3. Söz konusu ihaleye katılan firmalardan, Gökyol İnşaat A.Ş firmasının teklif dosyasında sadece teşekkür mektubu yer alması, Mehmet Çelik firmasının teklif dosyasında diğer evrakları tam olmakla birlikte, idari şartnamede istenilen anahtar teknik personellerden, Mimar Mustafa ÇAKMAK' a ait ilgili firmada çalıştığını belgeleyen SSK prim tevsik belgesinin bulunmaması, Çakarlar İnş.Tic. San.Ltd.Şti-Yüzey Yapı Üretim Tic.Ltd.Şti. ortak girişim gurubunun teklif dosyasında ise yine diğer evrakları tam olmakla birlikte, şirketin çoğunluk hissesine sahip İnşaat Mühendisi Muharrem Arduç' a ait Tasfiye Halinde T.Emlak Bankası A.Ş. tarafından verilen "İş Deneyim Belgesi" nin Yapım İşleri Uygulama Yönetmeliğinin 54. maddesi çerçevesinde, muhtevası ve eklerinin incelenmesi sonucu belgenin "İş Denetleme" yerine "İş Yönetme Belgesi" olduğu tespit edilmiş, Buna göre Yapım İşleri Uygulama Yönetmeliğinin 55. maddesinin b bendi gereği 1/10 oranında değerlendirilmeye alınan belge tutarı, isteklinin vermiş olduğu teklif fiyatı, idari şartnamede belirtilen % 60 yeterlik kriterini sağlamaması nedenleriyle, bahse konu firmaların teklif dosyaları eksik görülmüştür.

4. İhaleye sunulan teklif dosyalarından üç adedi yukarıda belirtilen nedenlerle uygun olmayan teklif niteliğinde değerlendirilmiş, kalan iki teklif dosyası sahibi firma ile pazarlık aşamasına geçilmiştir. Yapılan pazarlık sonucunda, ihale üzerinde kalan Bozoğlu İnş. Taah. Ltd.Şti. ilk teklifine göre 4.878. 255.657.000. TL indirim yapmıştır.

5. Halkapınar Spor Salonu İnşaatı Yüksek Planlama Kurulunun 23.09.2004 tarih ve 2004 /63 sayılı kararı ile Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün 2004 yılı Yatırım Programına dahil edilmiştir. Söz konusu işle ilgili gerekli ödenek, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ile yapılan 14/09/2004 tarihli protokol ile gerçekleştirilen arsa satışı karşılığı elde edilen 17.357.340.000.000. TL ile birlikte Bakanlığımıza bağlı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü yatırım ödeneklerinden karşılanmaktadır.

6. Bakanlığımıza bağlı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünce yapılan ihalelerde, davet edilen firmalar ile firma mensuplarının politik tercihlerinin dikkate alınması söz konusu değildir. İhale üzerinde bırakılan Bozoğlu inşaat daha önce İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapılan her iki ihaleye de iştirak etmiş olup, her iki ihalede de dosyası yeterli görülmüş, ikinci ihalede ise ekonomik yönden en avantajlı ikinci teklif olarak değerlendirmeye alınmıştır. Bozoğlu İnşaat, aynı zamanda 1992 yılında Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünce ihalesi yapılan 30.000 kişilik Urfa Stadı projesinin yapımçı firmasıdır.