T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 08.07.2005
Sayı : 5939

CHP

7/17743

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Cemil Çiçek tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim.

HAKKI ÜLKÜ
CHP İZMİR MİLLETVEKİLİ

TBMM Başkanlığına 29.03.2005 tarihinde sunduğum ve Adalet Bakanınca 13.5.2005 günü yanıtlanan soru önergemize ilişkin cevapların önemli bir kısmı gerçeklerle bağdaşmadığı ve eksik olduğu için Bakanlığınızın ve Meclisin, Adalet Bakanlığı bürokratları tarafından eksik ya da yanıltıcı bir şekilde bilgilendirilmemesi ve gerçek demokrasinin tesis edilebilmesi için yeni bir soru önergesi ile konunun Bakanlıkça araştırılması gerekmektedir.

Şöyle ki:

1) Cevabınızda aynen şöyle demektesiniz: "idarenin memur isimlerini eksik bildirdiğine, bu bildirimle yetinilerek soruşturma yapıldığına dair iddiaların doğru olmadığı ilgili idarenin olay tarihinde görevli olanların listesini gönderdiği ve müştekilerin tespit ve teşhis ettikleri kişiler hakkında soruşturma yapıldığı bu nedenle ilgili idare hakkında herhangi bir soruşturma yapılmasının gerekmediği" Oysa ,ekte bulunan İzmir Bölge İd.Mahkemesinin 30.12.2003 günlü 2003/ 268-371 s. kararında hakkında ön inceleme yapılarak soruşturma izni verilen memur sayısı sadece on bir (11) adettir.Yani idare 22.5.2003 günlü olayda sadece on bir (11) memurun yer aldığını iddia etmiştir.(EK:1) Fakat Cumhuriyet Savcısının Bölge İd.Mahkemesi kararına karşın hakkında 29.3.2004 günlü Hz.E 2003/ 26066 saylı İddianame ile kamu davası açtığı memur sayısı on iki(12)dir.(EK:2) Dolayısıyla sadece savcılık belgesine göre bile idarenin kendi memurlarının bir kısmını gizlediği açıktır. Kaldı ki açılan bu kamu davasının 1.3.2005 günlü oturumunda sanıklardan Ahmet Kaygısız olay günü olay yerinde Bekir Kaya ile Ahmet Acar isimli polislerin de olduğunu ifade etmiş aynı duruşmada komiser Tayyar Arıkan da bu beyanı teyit etmiştir (EK:3).Bu nedenle olayla ilgili sanık sayısı on dört(14) e çıkmakta olup İzmir 4. As.Ceza Mahkemesi E 2005/ 167 no.'lu davada ise olay yerinde görevli olan Mehmet Tunç isimli memurun da bulunduğu duruşma tutanaklarına geçirilmiştir.Bu durumda olaya karışan memur sayısı on beş (15) olmaktadır. Bu durumda vatandaşın iddiaları bir yana ,sadece yargı incelemelerinde olaya en az on beş (15) memurun karıştığı fakat bunlardan sadece 11'inin isminin açıklandığı ve eksik soruşturma yapılmasına neden olunduğu açıktır.

Bu nedenle üstte verilen cevap ile gerçeklerin tümüyle birbiriyle çelişmesi karşısında bakanlığınızdan gerçeklerin gizlendiği esas gerçek değil midir? Ve Bakanlığınız bu gerçekleri gizleyen bürokratlar hakkında ne gibi bir işlem yapacaktır?

2) Diğer yandan cevabınızda aynen şöyle denmektedir: "Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen soruşturmalarda kanunî bir eksikliğin bulunmadığı soru önergesinde sözü edilen görüntü kasetinin soru önergesinde adı geçen Cumhuriyet Savcısına verilmediği, bu Cumhuriyet savcısının

7/7749

Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 153. maddesine aykırı herhangi bir davranışının tespit edilemediği;..."

Oysa soru önergemizde görüntü kasetinin zaten Cumhuriyet Başsavcılığı B.Tet. Bü. 2004/ 467 numaralı dosyada bulunduğu şikayetçi vatandaşın şikayet dilekçesinde belirtilmektedir. **22.5.2003 günlü olayla ilgili görüntü kaseti Cumhuriyet Baş Savcılığında olduğu belirtilmiş olduğu halde neden savcılık bu kaseti alıp incelememektedir?**

3) Bunun yanında vatandaş Cum.Savcısı Cengiz Çakıroğlu' nun yanına dilekçesini verebilmek için müteaddit defalar gidip gelmiş hatta bir defasında Savcı Ahmet Güven'in önünde Cumhuriyet Savcısı Cengiz Çakıroğlu dilekçeyi kabul etmemiş, bunun üzerine vatandaş İzmir Cumhuriyet Başsavcısı'na durumu 21.3.2005 günü iletmiş Baş savcının dilekçenin alınması yönündeki telefonlu talebine rağmen Cum. Savcısı Çakıroğlu dilekçeyi yine kabul etmemiştir.Soru önergesine cevapta ise bu duruma hiç değinilmemekte suskun kalınmaktadır. **Cumhuriyet Savcısı Ahmet Güven'in ve Başsavcının bu konuda ifadesi alınmış mıdır?**

4) Ayrıca cevabınızda vatandaşın aynı olayda bireye kötü davranmak suçundan 10/03/2005 tarihli, bir polis memuru hakkında da 21/03/2005 tarihli iki ayrı dilekçe ile şikâyette bulunduğu, dilekçelerle ilgili 2005/17428 ve 2005/18786 Hazırlık sayıları ile başlatılan soruşturmaların devam ettiği; belirtilmekle beraber **Mart ayında verilen bu dilekçelerle ilgili bugüne kadar davanın açılmamış olması normal midir**?

5) **Vatandaşın 14.2.2005 günlü dilekçesi hala alınmamıştır. Bu Konuda ne yapılacaktır?**