T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 25.05.2005
Sayı : 4954

CHP

7/6406

24.05.2005

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sn.Cemil Çiçek** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Konya Barosu Başkanı sıfatıyla ve adıyla (imzasız); Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'ne hitaben yazılan dilekçenin bir örneği tarafımıza haricen ulaşmıştır.

Bu dilekçede; Konya Adliyesi'nin fiziki şartları, mahkeme sayılarına yönelik sorunları ifade edilmiş; bazı yargıçlar hakkında ismen değerlendirme yapılmış, duyumlardan söz edilerek, töhmet altında bırakan **soyut ve dayanaksız** ifadeler kullanılmıştır. Devamında da, belli bazı mahkemelere ve görevlere isim belirtilmek suretiyle atama yapılması yolunda talep ve önerilerde bulunulmuştur.

Bilindiği gibi, Baro'ların; adliye ile ilgili sorunları, Adalet Bakanlığı'nın ilgili birimlerine prosedürü içinde iletmeleri, görev ve sorumlulukları arasındadır. Adliye'deki sorunları, öneri ve eleştirilerini takip etmek durumundadırlar. Bu yoldaki öneri, eleştiri ve değerlendirmelerini Hakimler Savcılar Yüksek Kurulu, Teftiş Kurulu gibi birimlere her zaman ulaştırabilirler.

Ancak, yukarıda sözü edilen dilekçede **usul ve yasaya aykırı** bir şekilde ve **olağan olmayan bir yol** izlenerek; bir taraftan **"Konya Barosu'nun görüşüdür."** denildikten sonra, diğer taraftan ise imzasız olarak ve Baro Başkanlığı adıyla **bu içerikteki** bir yazının Konya kamuoyuna ve Baro mensuplarına ulaştırılmış olması beraberinde **ciddi soru işaretlerini** getirmiştir.Bu süreçten sonra, Baro Başkanlığı tarafından kamuoyuna tatminkar bir açıklamanın yapılmamış olması, huzursuzluğu daha da artırmıştır.

Takdir olunur ki, bu içerikteki bir yazının Baro mensupları ve Adliye camiasında huzursuzluklar, bölünmeler, gerginlikler yaratması kaçınılmazdır. Yine böyle bir sürecin sonunda, ayrımcı bir yaklaşım ve kutuplaşmanın doğması da kaçınılmazdır. Adli hizmetin **etkinliği ve güvenirliliğinin** zedelenmesi söz konusudur. Kendilerine eleştiri getirilen ve **güvenilmez olarak** nitelendirilen yargıçlar **zan altında bırakılmışlardır.** Adı geçenlere yönelik bir şikayet veya ihbar var ise; bunun açık bir şekilde, isim-yer-olay belirtilmek suretiyle ve **usulünce** yapılması gerektiği açıktır. Böyle yapılmayıp, bir takım olumsuz ve zan altında bırakan **soyut** ifadeler kullanıldıktan sonra, bu kişilerin yerlerine yine isimlendirme yapılmak suretiyle **talep ve önerilerde** bulunulması **anlaşılabilir ve kabul edilebilir** bir hal olamaz.Bu durum, **Baro ciddiyeti ve sorumluluğuyla** bağdaşmaz. Bu gelişmelerden sonra, Baro mensupları ve Adliye personeli tedirginliğe kapılmıştır.Huzursuz bir ortam doğmuştur. **Oysa,** Konya Adliyesi'nin 2004 yılında teftiş geçirdiği **ve iyi not aldığı** bilinmektedir. Konya Adliyesi, ülkemiz şartlarında, olumlu özelliklere sahip bir Adliye olarak bilinmektedir.

Bu süreç ve gelişmelerden sonra;

Yargı bağımsızlığına yönelik bir durumun olup-olmadığı, belirsizliğin ve kuşkuların giderilmesi,

kişi ve kurumların zan altında bırakılmaması, iddia ve şikayetlerin ciddi olup-olmadığı hususlarının tahkiki,

tertipli ve haksız bir sürecin ve belli kişileri hedef alan bir tertibin söz konusu olup – olmadığı,

kamu görevinin kötüye kullanılıp-kullanılmadığı **ve en nihayet gerçeğin ve sorumluların tespiti adına;** iş bu soru önergesinin verilmesi zorunluluğu doğmuştur;

1-Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğüne veya başka bir birimine; Konya Baro Başkanlığı adına, Baro Başkanı veya yönetim tarafından; 9 madde veya benzeri şekilde, 1 veya daha fazla sahifeden ibaret bir dilekçe verilmiş midir?

Bu dilekçe içeriğinde; Baro Başkanlığının görüşü olarak, belli bazı yargıçlara yönelik değerlendirmeler yapılarak, **güvenilirliliklerini yitirdikleri**, uzun süreden bu yana Konya'da bulunmaları sebebiyle **tayinlerinin uygun olacağı** yolunda değerlendirmeler yapılmış mıdır?

Belli bazı Mahkemelere ve görevlere isim belirtilmek suretiyle **talep ve önerilerde** bulunulmuş mudur?

Bu değerlendirmeler yapılırken **somut, ciddi iddia ve bulgulara** yer verilmiş midir?

2-İleri sürülen iddiaların ağırlığı göz önüne alınarak; dilekçedeki iddialarla ilgili olarak, Bakanlığınız tarafından **idari sürecin** başlatılması yolunda herhangi bir çalışma yapılmış mıdır?

Bu yolda bir çalışma başlatılmadıysa; hem Adliye'nin saygınlığı ve töhmet altında bırakılan yargıçların hukuklarının korunması, hem de gerçeğin ortaya çıkması adına böyle bir çalışmanın zorunlu olduğu göz önüne alındığında; bu yolda bir an evvel gerekli idari çalışmalar ve soruşturmanın başlatılması gerekmez mi?

Bu çalışmanın sonucuna göre, gerekli idari süreç başlatılacak mıdır?