T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 21.02.2005
Sayı : 375

CHP

7/5032

Nail KAMACI
CHP Antalya Milletvekili
Tarım, Orman ve Köyişleri
Komisyonu Üyesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan sorularımın Çevre ve Orman Bakanı Sayın Osman PEPE tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla dilerim.

Nail Kamacı
Antalya Milletvekili

7 Aralık 2004 tarihinde vermiş olduğum, Antalya'nın Kumluca İlçesi'ndeki Sarnıç Tepesi'nde yapılan maden arama çalışmalarına ilişkin soru önergesine 6 maddeden oluşan cevabı (T.C. Çevre ve Orman Bakanlığı, Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu, Sayı: B.18.0.APK.0.3-02/090.01-129-262) geçtiğimiz günlerde aldım. Ancak, bana ulaşan cevap ile elimdeki ve Kumluca'dan edindiğim bilgileri karşılaştırdığımda ciddi boyutlara varan tutarsızlıklarla karşılaştım. Bu yüzden şu sorularıma da yazılı cevap verilmesini istiyorum;

1. Cevabın 1. Maddesi'nde, "*Sarnıç Tepesinin izne konu edilmesi söz konusu değildir. Ancak, adı geçen tepenin 600 metre **güneyinde** 12.172 m2 lik alanda AR:90585 nolu maden arama ruhsatına istinaden Çevre ve Orman Bakanlığının 02/09/2004 gün ve 103 sayılı Oluru ile Suphi Tolga ÖZTÜRK adına Çört madeni aranmasına ve açık işletilmesine izin verilmiştir.*" denilmektedir. **Ancak, Kumlucalı vatandaşlar maden arama izni verilen sahanın tepenin kuzey-batısında ve alanın genişliğinin 2.541.500 m2 olduğunu belirtmektedirler. Bu çelişkili durumun aslı nedir?**

Tel. : 420 63 78 - 79
Faks : 420 69 98
Cep : 0.532 234 93 64
e-mail : nail.kamaci @ tbmm.gov.tr

7/5032

Nail KAMACI
CHP Antalya Milletvekili
Tarım, Orman ve Köyişleri
Komisyonu Üyesi

2. Cevabın 2. Maddesi'nde "*İzne konu alanda madencilik faaliyetinde bulunulmasında sakınca olmadığı yönünde* ***ÇED raporu bulunmaktadır.***" denilmekte; bana ulaşan MADEN ARAMA SAFHASINDA İŞLETME, ÖN İŞLETME, İŞLETME VE TESİS RAPORU başlıklı belgenin (23.08.2004 tarihli, 67645 Sicil Numaralı) 14. Maddesi'nde "***İl çevre ve orman müdürlüğünün 11.08.2004 gün ve 2940 sayılı kararı ile ÇED gerekli değildir"*** ifadesi bulunmaktadır. İzne konu olan sahanın ÇED olumlu belgesi var mıdır yok mudur?

3. Eğer yok ise, vermiş olduğum bir önceki soru önergesine verilen cevapta neden var denilmiştir? ÇED raporuna gerek görülmemesinin gerekçesi nedir?

4. Yine cevap metninin 2. Maddesi'nde "***İzne konu sahada ÇED Olumlu Belgesi verilmeden önce Çevre ve Orman Bakanlığınca konuya ilişkin halkı bilgilendirme toplantıları yapılmış...***" ifadesi yer almasına karşın, konunun kamuoyu gündemine geldiği tarih olan 06.12.2004 tarihinden bu yana yerel basın, sivil toplum örgütleri, siyasi parti temsilcileri ve belediye yetkilileri her vesilede Kumluca halkının bu maden arama tahsisinden haberdar olmadığını sürekli olarak haykırmıştır. Cevap metninde anılan bilgilendirme toplantıları gerçekten yapılmış mıdır?

5. Eğer yapıldıysa, hangi tarihte, tam olarak nerede ve hangi kamu görevlisi tarafından Kumluca halkına ne kapsamda bilgi sunulmuştur? Bu bilgilendirme faaliyetlerinin belgesi var mıdır?

Tel. : 420 63 78 - 79
Faks : 420 69 98
Cep : 0.532 234 93 64
e-mail : nail.kamaci @ tbmm.gov.tr

7/5037

Nail KAMACI
CHP Antalya Milletvekili
Tarım, Orman ve Köyişleri
Komisyonu Üyesi

6. Söz konusu maden arama sahasından kaç adet ve hangi cinste ağaç kesilmiştir?

7. Kumluca Noterliği tarafından 22.09.2004 gün ve 10578 yevmiye no ile tastiklenen "Taahhüt Senedi"nin 8. Maddesi'nde ağaçlandırma bedeli, toprak bedeli ve arazi tahsis bedeli alınacağının belirtilmiş olmasına karşın, ilgili kişiden sadece ağaçlandırma bedeli alınmıştır. Bunun nedeni nedir?

8. Alınması öngörüldüğü halde, alınmayan paranın miktarı nedir?

9. Cevap metinin 5. Maddesi'nde *"...bu sahanın Kent Ormanı yapılması yada piknik ve mesire yeri olarak tahsis edilmesi yönünde herhangi bir talep bulunmamakla birlikte..."* denmektedir. Ancak, Kumluca Belediyesi, 13.02.2004 (sayı: 22-155/433) ve 11.10.2004 (sayı 22-155/2836) tarihlerinde Antalya Orman Bölge Müdürlüğü'ne, 02.11.2004 (sayı: 22-155/30072) tarihinde ise Kumluca Orman İşletme Müdürlüğü'ne Sarnıç Tepesi'nin kent ormanı olarak Kumluca Belediyesi'ne tahsisi yönünde yazılı başvuruda bulunulmuştur. Kısacası, cevap metninde neden varolan bir başvuru için yoktur denmiştir?

10. Sonuç olarak, yukarıda belgeleriyle göstermeye çalıştığım gibi, devlet ciddiyetine ve hukukuna aykırı bir durumun söz konusu olduğu kanısındayım. Eğer yapılacak araştırma sonucunda bu tespitim doğru çıkarsa, sorumlu bürokratlar hakkında gereken tahkikat başlatılacak mıdır?

Tel. : 420 63 78 - 79
Faks : 420 69 98
Cep : 0.532 234 93 64
e-mail : nail.kamaci @ tbmm.gov.tr