



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 23.08.2005
Sayı : 6167

7/8525

22.08.2005

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sn.R.Tayyip Erdoğan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Konya'da mülhak vakıfların en büyüğü olan Şih Ahmet Efendi Vakfı; Aziziye Camii civarındaki 300 dükkân, otel, hamam ve benzeri taşınmazları kapsamaktadır.

Bu Vakfın yönetimi, Vakıflar Genel Müdürlüğü Tevcih Komisyonu'nun tayin ettiği Mütevelliler tarafından yapılmaktadır. Halen, S.Nazım Burhanzade 7. batından mütevellî tayin edilmiştir. Ancak adı geçenin amcası S.Faruk Önder'in ve babası Bahadır Burhanzade'nin de 7. batından mütevellî olarak görev yaptıkları bilinmektedir.

Yapılan incelemelerden aslında 8. batından olan S.Nazım Burhanzade'nin 7. batına kaydırıldığı, bunun devamında da babasının 7. batından 6. batına kaydırıldığı anlaşılmıştır.

Başka bir anlatımla; bu konuları düzenleyen belgelerde tahrifat yapıldığı, bu durumun yargılama aşamasında bilirkişi raporlarıyla ortaya çıktığı anlaşılmaktadır.

Bütün bu süreç, bu olayda taraf durumunda bulunan kişiler tarafından Konya Cumhuriyet Savcılığına iletilmiş, ilgili Savcılık yetkisizlik kararı vererek, ".....amca, baba ve kendisinin aynı batından olmasının mümkün olmadığını bildiği halde tayini yapan Vakıflar Genel Müdürlüğü Tevcih Komisyonu hakkında, Ankara Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda ..." bulunulmasına karar vermiş, Ankara Cumhuriyet Savcılığı Devlet Bakanlığından Vakıflar Genel Müdürlüğü Tevcih komisyonu hakkında soruşturma izni istemiş, ancak bâriz suç bulgularına rağmen Sn.Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali Şahin soruşturma izni vermemiştir.

Soruşturma izni verilmemesi kararında, ".....Vakıflar Genel Müdürlüğü Başmüfettişleri Harun Mermerkaya ve Cuma Karakaya'nın..." konuyu inceledikleri ifade edilmektedir. Oysa bu Müfettişler, Şih Ahmet Efendi Vakfı'nı inceleyen, ancak her nasılsa ve her nedense yukarıda sözü edilen usulsüzlükleri ve hukuka aykırılıkları görmeyen, görmezden gelen kişilerdir.

Haksız uygulamanın mağduru olan Kişiler; bu gelişmeleri, Sn.Başbakan Yardımcısı, Sn.Adalet Bakanı ve Teftiş Heyeti Başkanı'na yazılı olarak iletmisler ise de, başvurularından bir sonuç alamamışlardır.

En nihayet; 2.2.2005 günlü dilekçeden sonra Konya'ya bir Başmüfettiş gönderilmiştir. Tahrif edilmemiş olan bilirkişi raporu müfettişe gösterilmiş, Müfettiş bu görüşmede "....tahrif edilmemiş raporun bir suretinin, Vakıf avukatlarının dosyasında bulunduğunu, avukatların karara neden itiraz etmediklerini anlayamadığını...." ifade etmiştir. İfadeyi alan müfettiş, teftiş raporunun sonucunu ilgili kişiye bildirmemiştir. Sonradan öğrenildiğine göre, bu müfettiş, daha evvel Vakfı birkaç defa denetleyen ve kendisi hakkında suç duyurusunda bulunulan müfettiştir.

Görüldüğü gibi; Genel Müdürlük bünyesinde mevcut olan denetim mekanizmaları, **organize bir şekilde görevlerini yapmaktan kaçınmışlardır.** Bu yolda ciddi bulgular vardır. Mağdurlar tarafından ısrarla yapılan duyurulara ve uyarılara rağmen denetim görevinin yapılmaması, herhalde sorgulanması gereken bir durumdur.

Olayın **adli boyutuna** ilişkin prosedür ilgililer tarafından ayrıca takip edilmektedir. Ancak, yasama denetimi kapsamında, ilgililer hakkında gerekli **idari ve disiplin** müeyyidelerinin uygulanması gerekmektedir. Bu yolda **ciddi bir şekilde** inceleme ve soruşturma süreci başlatılmalıdır. **Hukuk devleti olmanın temel gereği budur.**

Konuyla ilgili olarak **Sn.Adalet Bakanı Cemil Çiçek'e ve Sn.Başbakan Yardımcısı M.Ali Şahin'e** gerekli başvurular yapılmış ise de, ilgili Bakanlar tarafından yasal gereklilikler yerine getirilmediğinden, iş bu önerenin **doğrudan** Sn.Başbakan'a yöneltilmesi gerekmiştir.

Bu gelişmeler ve değerlendirmeler karşısında aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

1-Vakıflar Genel Müdürlüğü Tevcih Komisyonu'nun yasal görevini **kötüye kullandığı** yolunda bilirkişi avukat **İsmail Hakkı Başerdem'in** 13.5.1993 tarihli orjinal raporu (**tahrif edilmemiş raporu**) ve yine bilirkişi avukat **R.Fahri Ercan'ın** Konya 1. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin **2003/406-406 d.ış** sayılı dosyasına sunulan raporları mevcut olmasına rağmen; denetim görevini yapmayan Genel Müdürlük yetkilileri hakkında gerekli **idari ve yasal süreç** neden başlatılmamıştır?

2-Kurum dosyasında tahrif edilmemiş rapor bulunduğu halde, Mahkeme'nin tahrif edilmiş rapora göre karar vermesine engel olmayan Vakıf avukatları ile Vakfın hesap ve işlemlerini periyodik olarak denetleyen, buna rağmen **tahrif edilmiş raporu görmeyen ve amca ile babasının aynı batından olduğunu fark etmeyen** Müfettişler hakkında, Genel Müdürlük nezdinde **suç duyurusunda** bulunulduğu halde **yasal süreç** neden başlatılmamıştır?

Gelinen aşamada, artık **“devlet ayıbı”** haline gelen ve **“adalete güvenin kaybolması sonucunu yaratan”** bu **haksız ve keyfi** uygulamaların sona erdirilmesi ve sorumlular hakkında **yasal sürecin başlatılması** kapsamında ; inceleme ve soruşturma sürecini başlatmayı kayda değer buluyor musunuz?

3-Tahrif edilmiş belgelerle **haksız kazanç** elde edenlerin, bu kazançlarının denetim altına alınması ve bugüne kadar elde ettikleri gelirin, Vakfın amacına uygun bir şekilde **iadesinin sağlanması** yolunda gerekli yasal yollara neden başvurulmamıştır?

Haksız olarak elde edilen Vakıf gelirinin tutarı nedir?