T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 11.10.2005
Sayı : 8031

CHP

7/9826

11.10.2005

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **İçişleri Bakanı Sn.Abdülkadir Aksu** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi : **(a)**7/2191 sayılı yazılı soru önergem.
(b) 7/3132 sayılı yazılı soru önergem.
(c) Danıştay 1. Dairesinin 24.03.2005 tarih, 2005/79-2005/413 sayılı kararı
(d)İçişleri Bakanlığı-Teftiş Kurulu Başkanlığının 1 Temmuz 2005- tarih 2005/149 sayılı soruşturma izni verilmemesi kararı.

Ankara Büyükşehir Belediyesi EGO Genel Müdürlüğü bünyesinde vuku bulan **2050 ton hurda malzemeye** ilişkin (2002 yılı fiyatlarına göre **418 milyar TL.değerinde)** yolsuzluk iddialarıyla ilgili olarak Sn.Bakan'ın, **EGO Genel Müdürlüğünün** müteaddit ve resmi nitelikte yazıları mevcut olmasına **rağmen Büyükşehir Belediye Başkanı İ. Melih Gökçek ve EGO Genel Müdürü İhsan Fincan** haklarında **soruşturma izni vermemesi** sebebiyle konu tarafımızdan Danıştay 1. Dairesi'ne itiraz yoluyla iletilmiş, ilgili Daire **ilgi (c) kararıyla;** itiraz konusu eylemin somut olduğu, kişi ve olay belirtildiği, iddiaların da ciddi bulgu ve belgelere dayandığı gerekçesiyle; Bakanlığın kararını kaldırmış, **soruşturma izni verilmesi mealindeki kararıyla,** itirazımızı kabul etmiştir.

Danıştay 1. Dairesinin somut ve gerekçeli kararına rağmen Bakanlık **görünürde ve şeklen** inceleme yapmış ancak **ilgi (d) kararıyla** Büyükşehir Belediye Başkanı ve Başkan vekili hakkında **"soruşturma izni verilmemesine"** karar vermiştir. Bu kararı verirken de ortada **"kamu zararının bulunmadığını"** ifade edebilmiştir.

Oysa **2850 ton olarak sözleşmeye ve tutanağa bağlanan hurda malzemenin 2050 tonunun akıbeti belli değildir. Yanılma ve tahmin paylarının ötesinde bir kaçak ve kayıp söz konusudur.** Kaybın bu kadar **aleni ve büyük** olması sebebiyledir ki, kaybın araştırılması yolunda Belediye işlem tesis etmek zorunda kalmış, ancak **her nasılsa ve her nedense** bu konuyu bir türlü sonuçlandırmamıştır. **Oysa, tartışmasız bir şekilde bir kamu zararı söz konusu olup, bütün bu hususlar yetkililerin bilgisi dahilindedir. Onlarca resmi belgeyle doğrulanmıştır.**

Sn.Bakan, onlarca resmi belgeye ve tutanaklara rağmen yargı yolunu **sorumsuz bir şekilde** engellemiştir. Resmi kayıtları inkar etmek ve görmezden gelmek pahasına gerçeğe aykırı işlem tesis etmiştir. Adeta, **"ne tür delil olursa olsun, Ben bu kamu görevlileri hakkında soruşturma izni vermeyeceğim...."** demiştir. Öylesine **gayri ciddi ve sorumsuz** bir işlem tesis edilebilmiştir ki, Büyükşehir Belediye Başkanıyla birlikte, olayın **asli sorumlusu** durumunda bulunan **Genel Müdür İhsan Fincan** hakkında herhangi bir işlem tesis dahi edilmemiştir. Yukarıda da ifade ettiğimiz gibi İhsan Fincan'ın konuyla ilgili 15 civarındaki resmi belgede Genel Müdür sıfatıyla **"imza ve Olur'u"** vardır.

Böylesine keyfi ve hukuk tanımaz bir süreçten sonra iş bu soru önergesinin bir defa daha verilmesi zorunluluğu doğmuştur;

1-Ankara Büyükşehir Belediyesi-EGO Genel Müdürlüğünün **9.10.2001-5.12.2001-27.12.2001-28.1.2002-29.1.2002-30.1.2002-11.3.2002-26.2.2003-5.3.2003-18.3.2003-31.3.2003-22.5.2003 tarihli müteaddit karar ve işlemleriyle 418 milyar TL. tutarında yolsuzluğun yapıldığı, sorumlularının araştırılması** gerektiği yolunda tespitler yapılmış olmasına rağmen;

bu olayın sorumlularının tespiti ve failleri hakkında **idari ve adli sürecin** başlatılması nasıl engellenebilmektedir? Kamu vicdanını rencide etmek pahasına böyle bir işlem nasıl tesis edilebilmektedir?

Yargılamaya muhtaç bir olayın varlığı açıklık kazanmış olmasına göre, hangi **takdiri yetki ve hukuk anlayışıyla** bu süreç engellenebilmektedir?

2-Görevin kötüye kullanıldığı ve kamu zararının varlığı yolunda böylesine somut ve tutarlı belgeler ortada iken **soruşturma izni verilmemiş** olması; bundan böyle de benzer usulsüzlük ve yolsuzlukların himaye edileceği anlamına gelmez mi? Bu tür uygulamalardan, böyle bir sonuç doğmaz mı?

Böyle bir uygulama aynı zamanda **yargı kararının da** uygulanmaması ve **görevin kötüye kullanılması** anlamına gelmez mi?

3-Yukarıda tarihleri belirtilen **12 adet resmi belgede ve tutanakta** EGO Genel Müdürü **İhsan Fincan'ın da "imza ve Olur'ları"** bulunmasına ve Danıştay 1. Dairesinin ilgi **(c) deki** kararına rağmen adı geçen hakkında **neden ön inceleme yapılmamış ve olumlu veya olumsuz** bir karar tesis edilmemiştir?

Kamu yönetimi ciddiyetiyle bağdaşmayan, yapılan soruşturmanın ne kadar **sorumsuz ve keyfi** yapıldığını gösteren bu sürecin artık **bürokratların sorumluluğunu aşıp, doğrudan Sn.Bakan'ın doğrudan sorumluluğuna yönelik bir mahiyet kazandığı** anlaşılmakla; gelinen bu aşamada **hukuk tanımazlık** anlamına gelen bu uygulamalara son verip, **olayın 1 ve 2. derecede sorumlusu ve muhatabı durumunda bulunan Genel Müdür İhsan Fincan hakkında gerekli idari ve yasal prosedürü** artık başlatacak mısınız?