7/16283

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan
1294

06./11./2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 14/09/2006 tarihli ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-24495 sayılı yazınız,
b) 25/09/2006 tarihli ve 1130 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Antalya Milletvekili Nail Kamacı tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/16283 Esas No.lu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

7/16283

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2006

Sayın Nail KAMACI
Antalya Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/16283 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

1- 4353 sayılı Kanun uyarınca, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 3. maddesi nedeniyle verilen ihlâl kararları nedeniyle yapılan ödemelerin rücuu konusunda, işkence ve kötü muamele, yaşam hakkı ihlâli vs. şeklinde kişisel kusur ve sorumluluğa dayalı olabilecek başvurular için ödemeyi takiben, Borçlar Kanununun 41 ve devam eden maddeleri uyarınca, 657 sayılı Kanunun 13. maddesi değişikliğinden öncesi de dahil olmak üzere, ilgili idarelerden görüş ve varsa aleyhinde rücu davası açılabilecek personelin kimlikleri ile birlikte gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi yoluna gidildiği, bu başvurular açısından, ilgili Bakanlık ve idarelerinden alınan görüş ve bilgiler dairesinde hareket edildiği, bugüne kadar yapılan yazışmalarda, aleyhinde dava açılabilecek sorumlu ve kusurlu kişilerin bulunmaması veya kusurlu ve sorumlu kişi veya kişilerin kimliğinin tespitine yeterli bilgi ve belgenin temin edilememiş olması nedeniyle tek bir başvuru dışında rücu davası açılmasının mümkün olamadığı, Malazgirt Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan rücu davasının ise kanıtlanamaması nedeniyle ret ile sonuçlanmış olduğu, kararın temyiz nedeniyle henüz kesinleşmediği Muş Muhakemat Müdürlüğünün 28/09/2006 gün ve 661 sayılı yazısından anlaşılmış olduğu;

2- Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi davalarında, Mahkemece, sadece başvuranın şikâyetinin gerçek olup olmadığı yolunda bir tespit yapılması suretiyle, Sözleşmenin ilgili maddesi açısından ihlâl veya ihlâl olmadığına karar verilmekte olduğu, dolayısıyla da bu kararlarda, ayrıca eylemi gerçekleştiren kişilerin tespiti yoluna gidilmediği, ulusal mahkemelerce verilen kararlarda rücu edilecek sorumlu ve kusurlu kişinin belirlenmiş olması durumunda dahi, icra veya dava yoluna başvurulmaksızın bu kişilerin maaşından kesinti yapılması suretiyle tahsil yoluna gidilmesi, 657 sayılı Kanunun 13. maddesi ile rücu konusunun genel hükümlere tabi olduğunun açıkça öngörülmesi karşısında kesinleşmiş karar veya icra takibi olmaksızın, yasal olarak mümkün bulunmadığı, böyle bir yola gidilmesinin ancak kişinin rızası ile mümkün olabileceğinin düşünüldüğü;

3- 4353 sayılı Kanunun 18. maddesi adlî mercilerde, 22. maddesi ise idarî davalarda temsili düzenlendiği, açılacak rücu davasının. adlî bir dava olması nedeniyle, 18. maddesinde;

"Genel Bütçe içindeki dairelere ait hukuk ve ceza davalarında ve her türlü icra takiplerinde bu daireleri mahkemelerde hakemler icra daireleri ve dava icra işleriyle alakalı sair merciler nezdinde temsil vazifesi Maliye Vekâletine bağlı Hazine avukatı... tarafından görülür.

Hukuk müşavirleriyle müşavir avukat ve muhakemat müdürleri dahi bu salahiyeti kullanabilirler.

Hazine avukatı bulunmayan yerlerdeki dava ve icra işlerinde bu daireler amirleri tarafından temsil olunur."

7/16283

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2006

Hükmünün yer aldığı, anılan hüküm uyarınca, davanın açıldığı yerde görevli bir Hazine avukatının bulunması durumunda dava açma görevinin bu avukata ait olacağı, avukat bulunamaması durumunda, adına dava açılacak olan idarenin o yerdeki amirince görevin yerine getirileceği, Genel Bütçe içinde bulunan tüm idarelerin dava ve icra işleri açısından öngörülmüş bulunan bu düzenleme dışında özel görevli bir birimin bulunmadığı, ayrıca böyle bir birime de gerek bulunmadığının değerlendirildiği;

Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliği Muhakemat Genel Müdürlüğünün 09/10/2006 tarihli ve 31433 sayılı yazısından;

Anlaşılmıştır.

Öte yandan; 23/03/1979 tarihli Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğünde; İşkence, hakaret, gayri insanî veya haysiyet kırıcı muamele ve benzeri eylemlerin, ayrıca disiplin suçu ve bu suçları işleyenlerin suçlarının sabit olması durumunda eylemin niteliğine ve ağırlığına göre; aylıktan kesme, kısa ve uzun süreli kademe ilerlemesinin durdurulması ve meslekten çıkarma cezalarının düzenlendiği;

Ayrıca; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesinin ikinci fıkrasındaki "Yazılı sorular, Başbakanlığa veya ait olduğu bakanlığa gönderildiği tarihten itibaren en geç onbeş gün içinde cevaplandırılır."; üçüncü fıkrasındaki "Başkan, bu süre içinde cevaplandırılmayan yazılı sorular için Başbakanın veya ilgili bakanın dikkatini çeker."; dördüncü fıkrasındaki "Yazılı sorular, dikkat çekme yazısının gönderildiği tarihten itibaren on gün içinde de cevaplandırılmazsa, önergenin süresi içinde cevaplandırılmadığı gelen kâğıtlar listesinde ilan edilir." ve beşinci fıkrasındaki "Hükümet, yazılı sorunun cevabını, gereken bilgilerin derlenebilmesi için Başkanlığa bilgi vermek suretiyle bir ayı geçmemek üzere geciktirebilir." hükümleri doğrultusunda soru önergeniz bu şekilde cevaplandırılmış olup, Dışişleri Bakanlığından bilgi geldiğinde tarafınıza iletilecektir.

Bilgilerine arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan