7/14745

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA**

Aşağıdaki sorularımın **Dışişleri Bakanı Sayın Abdullah GÜL** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 15.06.2006

**EMİN ŞİRİN**
**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ**

7/12464 esas nolu yazılı soru önergeme verilen cevabınız çerçevesinde;

1) Yedaş Davasının, AB Asliye Hukuk Mahkemesine bir Türk şirketinin davası olarak açıldığı ve bu tür davaların açılabildiğinin AB mahkemelerince kabul edildiği yolundaki görüş doğru mudur?

2) Dava dilekçesinin kabulü ve davanın yargılama aşamasından geçerek sonuçlanması Türk şirketlerinin hukuki haklarının tüketilmesi açısından bir ilk midir?

3) Türk şirketlerinin bu tür yasal haklarının olduğu konusunda Bakanlığınız TOBB ve TOBB ve diğer ticari ve sınai kuruluşlara bu konuda açıklama, yardım ve uyarıda bulunmuş mudur? Bulunmamışsa nedeni nedir?

4) Dava Lüksemburg'da Adalet Divanı nezdinde Av. Y. Selim Sarıibrahimoğlu tarafından temyiz edilmiştir. Bu itibarla bu davaya sadece dilekçesi kabul edilen bir dava gözüyle bakmak doğru mudur?

5) Yedaş Şirketine mahkeme tarafından bildirilen masraf sadece 220 EU'dur. Bu itibarla Av. Sarıibrahimoğlu'ndan dava hakkını kuşanacak şirketlere bilgi vermek amacıyla masraflara ilişkin bilgi tarafınızdan istenecek midir?

6) Soru önergesinin cevabında Yedaş Davasının "ABAD tarafından reddedildiği" belirtilmektedir. Karar AB 5. Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından mı, ABAD tarafından mı reddedilmiştir? Temyiz hangi kuruma yapılmıştır? Karar AB 5. Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından reddedildi ise, tarafıma verilen cevapta neden ABAD tarafından reddedildiği ifadesi sehven mi kullanılmıştır? Bilgi eksikliğinin nedeni nedir?

7) Kararın gerekçesinde ve cevabınızda "Gümrük Birliği kapsamında Türkiye'ye verilen finansal yardımın yetersizliğinden kaynaklanan makro ekonomik dengesizlik, davacının özel durumu ile bu dengesizlik arasında sebep-sonuç bakımından bağlantı bulunduğuna delalet etmez. Davacı, Gümrük Birliği'ne ilişkin alınacak tedbirler hakkındaki görüşmelere Türkiye'nin dahil edilmemesi ile kendisinin uğradığı zarar arasındaki doğrudan bağlantıyı da ortaya koymamıştır" ifadesi yer almaktadır.

Bu bilgi doğrultusunda AB taahhüt ettiği yardımları eksiksiz Türkiye'ye vermiş midir? Bakanlığınız, Türk şirketlerinin AB'nin taahhüt ettiği yardımları alıp almadığını takip etmekte midir?

8) AB'nin finansal yardımlarının ekonomik kayıpların giderilmesine ilişkin olduğu görüşü doğrultusunda, AB finansal yardım ve kredileri özel sektörce talep edilebilecek midir? Edilemiyorsa nedeni nedir?

9) 7/12463 nolu yazılı soru önergesinde Yunan vetosunun mali yardımı engellediği Yedaş Kararının 50. paragrafında kabul edildiği halde tarafıma verdiğiniz cevapta yardımın yapılamamasını Yunanistan'ın vetosuna dayandırmamanız ne anlama gelmektedir? 22 yıllık süreyle ilgili olarak özel sektör temsilcilerine kısıtlama yapma hakkı neden verilmiştir? Milli menfaatlere aykırı ve özel sektörün bir kısmını imtiyazlı hale getiren bu kısıtlama kararına uygun görülmemesine rağmen neden izin verilmiştir?

10) Aynı kısıtlamayla Yunanistan'ın karşılaştığında Hageman kararıyla AB Mahkemesinden lehine karar çıkarttığı ve tüm kısıtlamaları durdurduğu bilinmektedir. Dışişleri Bakanlığı böyle bir yola başvurmayı düşünmekte midir?

11) Soru önergesinin cevabında, "AB'nin mali yardımlarının finansal yardım konusundaki takdir yetkisinin aşıldığı ortaya konulmamıştır" denilmektedir. Yunanistan, Portekiz ve İspanyaya yapılan 400 milyar EU'ya yakın yardımla Türkiye'ye yapılan yardımlar arasında takdir yetkisi aşılmamış mıdır? Aşılmamışsa sebebi nedir?

12) Yedaş Kararının 41. paragrafında "Buna göre doğası ve planı bakımından Ankara Anlaşması, ilke olarak, 1 Asliye Mahkemesine topluluk kurumlarının eylemlerinin yasallığını gözden geçirmesinde ışık tutan normlara dahil değildir" sonucuna varılmaktadır. İngiliz Avukat, Abdülnasır Savaş davasını kazanan Mr. John Walsh'unda yorumuyla Ankara Anlaşmasını hukuki bir hüküm ifade etmeyen metin durumuna düşüren bu gerekçeye Bakanlığınız katılmakta mıdır?