TBMM
ANAVATAN PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 30.11.2005
Sayı: 09/63

7/11637

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sayın Cemil ÇİÇEK** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 30.11.2005

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

30.11.2005 tarihli basında şu haber yer almıştır:

- Adnan Oktar ve Adamı oldukları iddia edilen 34 kişi hakkında 19 müştekinin şikayeti üzerine, kaldırılan İstanbul DGM Cumhuriyet Başsavcılığı'nca 10 Ocak 2000'de dava açıldı.
- Sanıkların 'çıkar amaçlı suç örgütü kurmak, örgüte üye olmak, yardım-yataklık etmek ve şantaj' suçlarından yargılandığı İstanbul 1 No'lu DGM'de, mahkeme heyetinin reddedilmesi üzerine heyet davadan çekildi.
- Bunun üzerine davaya bakmaya başlayan İstanbul 2 No'lu DGM, dosyayı 'görevsizlik kararı' iye İstanbul 3 No'lu DGM'ye gönderdi.
- İki mahkeme arasında oluşan uyuşmazlığı inceleyen Yargıtay 5. Ceza Dairesi, 3 No'lu Mahkemenin görevli olduğunu bildirdi.
- Sanıklara İsnad edilen suçları düzenleyen eski TCK'nın 313. maddesinin DGM kapsamından çıkarılması üzerine dosya İstanbul 7. Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderildi.
- 7. Ağır Ceza Mahkemesi, dava konusu olayların Oktar'ın Silivri'deki villasında geçtiği gerekçesiyle 'görevsizlik kararı' vererek dosyayı Bakırköy Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderdi.
- Bakırköy Ağır Ceza Mahkemesi'nde olayların Beykoz'daki villada geçtiğini belirterek dosyayı Üsküdür Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderdi.
- Bu mahkemeler arasında oluşan görev uyuşmazlığının giderilmesi amacıyla dosyayı tekrar inceleyen Yargıtay, İstanbul 7. Ağır Ceza Mahkemesi'nin görevli olduğu bildirdi.
- Sanıklar, 'görevsizlik kararı'nda geçen bazı cümlelerden dolayı mahkeme heyetinin reddini istedi ve heyet de davadan çekildi.
- Dava dosyayı bu defa İstanbul 8. Ağır Ceza Mahkemesi'ne gitti ancak bu mahkemenin bankacılık suçları konusunda 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin ise kaçakçılık suçları konusunda ihtisas mahkemesi olması nedeniyle dosya, İstanbul 2. Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderildi.
- Dava süresince Ebru Şimşek ve Fatih Altaylı şikayetlerini sürdürdü, diğerleri şikayetlerinden vazgeçti.

"İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Erdener Yurtcan, şöyle dedi: "Sık mahkeme değiştirilmesi yargılamada ender rastlanan bir durum olduğu için, zamanaşımını kesme yönünden yasalara bu şekilde norm konulmuyor. Yasalarda açık açık belirtilmesi gerekir. Yeni TCK'da da böyle bir değişiklik yok. Ancak, 5 yıl olan zamanaşımı

süresi, 8-12 yıla kadar uzatıldı. Bu da devletin bireye sözüdür. 'Sen bir suç işlersen, ben bu süre içinde seni yakalarım, yargılarım, suçluysan bunu kanıtlarım ve cezalandırırım. Bunu yapamazsam, yakanı bırakırım gidersin' demektir. Fakat, uzatılan bu zamanaşımı süresi, yeni TCK'nın yürürlüğe girdiği 1 Haziran 2005'ten sonra açılan davalar için geçerli olacak. Bu nedenle Adnan Hoca davası artık bitmiştir."

Aynı şekilde basında, 36 senelik hapis cezasına çarptırılan Yurtbank Sahibi Ali Balkaner'in 36 senelik hapis cezasının, 16 yıla indirildiği haberleri yer almıştır.

Sorular:

1- Bir mahkemenin 36 senelik bir hapis cezası verip bilahare Yargıtay'ın kararı bozması üzerine, kararını 20 sene indirerek 16 seneye karar vermesi makul bir uygulama mıdır? 20 senelik bir fark gibi çok yüksek bir hapis farkının ortaya çıktığı bu karar değişikliğinin benzerlerinin ortaya çıkmaması, ağır ceza mahkemelerinin süratli, zamanında ve adaletli karar vermesi için ne gibi tedbirler alınacak ve ne gibi eğitim faaliyetleri yürütülecektir?
2- Adnan Oktar davasında 5 yıl süre içinde davayı görecek mahkemenin bulunamaması bir hukuk devletinde görülecek makul bir uygulama mıdır? Bakanlığınız böyle bir durumun tekrar ortaya çıkmaması için ne gibi tedbirler almayı düşünmektedir?