T.C.
ULAŞTIRMA BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

7/11455

SAYI : B.11.0.SGB.0.10.01.610.01/-172-5357
KONU : Ankara Milletvekili
Sayın İsmail DEĞERLİ'nin
yazılı soru önergesi

3 SUBAT 2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 26.12.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-17250 sayılı yazısı.

Ankara Milletvekili Sayın İsmail DEĞERLİ'nin 7/11455-17382 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Binali YILDIRIM
Ulaştırma Bakanı

EK :
1 Cevap formu (3 sayfa)

DAĞITIM:
TBMM Başkanlığına
Başbakanlığa

7/11455

ANKARA MİLLETVEKİLİ SAYIN İSMAİL DEĞERLİ'NİN
7/11455-17382 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

Bakanlığınızın DHMİ bağlı Antalya ve İzmir (Adnan Menderes) Hava Meydanları Dış Hatlar terminalini yap işlet devret modeliyle ihale etiğini, bu ihalelerde devletin zarara uğratıldığı yönünde duyumlar ve ihbarlar almaktayım.

Buna göre;

SORU 1-Antalya Hava Meydanı Dış Hatlar Terminali, Yap İşlet Devret modeli ile yapımı ve işletme hakkı hangi firmaya verilmiştir? Bu firmanın gizli ortakları var mıdır?

CEVAP l- Antalya Hava Limanı II. Dış Harlar Terminali, Yap- İşlet-Devret modeli ile "Çelebi- IC Antalya Hava Limanı Terminal Yatırım işletme A.Ş" ne yaptırılmış ve hali hazırda anılan şirket tarafından işletimine devam edilmektedir. Söz konusu şirket, imzalanan uygulama sözleşmesi çerçevesinde; Türk Ticaret Kanununda belirtilen esaslara uygun olarak 23.03.2004 tarihinde Antalya Ticaret Sicil memurluğunca şirket ana sözleşmesinin onaylanması ile şirket unvanı ve şirket ortakları tescil ve ilan edilerek kurulmuş olup; DHMİ Genel Müdürlüğü ile anılan şirket arasındaki ilişkiler bu çerçevede devam etmektedir.

SORU 2-Yap İşlet Devret modeli ile yapılan, Antalya Hava Meydanı Dış Hatlar Terminali, işletmeye açılmadan, işletme süresinin uzatıldığı *(sözleşme gereğince işletme hakkı 3 yıl 6 ay iken, 4 yıl 7 aya çıkarılmış)* İddiaları doğrumudur? Doğruysa bu uzatmanın dayanağı nedir?

CEVAP 2- Orjinal sözleşme süresi 3 yıl 6 ay değil, "2 yıl 10 ay 27 gün"dür. Verilen ilave süre ile ulaşılan nihai işletme süresi ise 4 yıl 7 ay değil. "3 yıl 5 ay 26" gündür.

Tüm yap-işlet-devret projelerinde olduğu gibi Antalya Hava Limanı II Dış Hatlar Terminali Projesinin uygulama sözleşmesi de "...görevli şirketin kusuru dışındaki nedenler ile mücbir sebepler ve İdarenin yatırım döneminde toplam yatırım hedefinin %20 sini aşmayacak ek taleplerinin ilave işletim süresi karşılığında yaptırılmasına... " cevaz vermektedir.

Bu çerçevede, Antalya Hava Limanı II. Dış Hatlar Terminali Projesinde de, görevli şirkete "Ana Yatırım ile bağlantılı ve eş zamanlı olarak tamamlanması gereken" zaruri işler kapsamında projenin %20 si tutarındaki ek işler yaptırılmış olup, firmanın 2 yıl 10 ay 27 gün olan işletme süresi, 3 yıl 5 ay 26 güne çıkartılmıştır.

./..

SORU 3- İşletme hakkının 1 yıl 1 ay uzatılması ile yaklaşık 7 milyon turiste verilen hizmet karşılığı elde edilen gelirin (bu gelir devlet kasasına girecekken) en az 750 milyon dolardan az olmayacağı iddia edilen bu gelir kimin kasasına girecektir? Bu iddialar doğru mudur? Doğru ise işletme hakkına sahip olan bu firmayı kayırmak niye? Bu kayırma ne karşılığında, kimler tarafından yapılmıştır? Bununla ilgili bir soruşturma açılmış mıdır? Devletin soyulmasına, zarara uğratılmasına göz mü yumulacaktır?

CEVAP 3- Soruda zikredilen " ilave işletme süresi", belirtildiği gibi 1 yıl 1 ay değil, "6 ay 29" gündür. 2'nci sorunun cevabında da belirtildiği üzere tüm yap-işlet-devret projelerinde yapıldığı gibi: anılan projede de yaptırılan ilave işler karşılığında verilen ek sürelerin hesabı, Yüksek Planlama Kurulunca onaylanmış Uygulama Sözleşmesinin ilgili hükümlerinde net olarak belirlenmiş olup, süreler bu hükümlere tabi olarak belirlenmekte ve gerekli mercilerden onay alınmak suretiyle işlerlik kazanmaktadır. Bu itibarla, herhangi bir kayırma veya suistimal söz konusu olmayıp, Limanın tüm ihtiyaçları ilave süre karşılığında hizmete verilmiştir.

SORU 4- İzmir Adnan Menderes Hava Limanı Dış Hatlar Terminali de, YİD modeli çerçevesinde, garanti yolcu sayısına göre ihale edildiği iddiaları doğru mudur? Doğru ise garanti yolcu sayısının altında yolcu olursa bunun farkını devlet yüklenici firmaya ödeme yaparak mı karşılayacak? Bu Yap İşlet Devret modeli ile çelişmez mi? Bu vurgun daha ne kadar devam edecektir?

CEVAP 4- Yap-işlet-devret projelerinde, mevzuat gereği özel sektörün kendi finansmanının temini çerçevesinde gerçekleştirdiği projelere, Hazine garantisi verilmemekte, buna karşın idareler tarafından alım ya da yolcu garantileri verilmektedir. Tüm firmalar verilen garanti rakamlarına bağlı olarak fizibilitelerini hazırlamakta ve işletme süresi bu rakamlar üzerinden belirlenmektedir. Bu itibarla yolcu garanti rakamının yüksekliği, işletme süresini kısaltmakta, bu rakamın düşük tutulması ise teklif edilen işletme süresini uzatmaktadır. Bu husus; İdarenin tercihi olup, eğer idare özel sektöre uzun bir işletme süresi vermeyi düşünüyorsa, garanti rakamını düşük, kısa bir işletme süresi hakkını vermeyi düşünüyorsa garanti rakamını yüksek tespit edebilmektedir.

./..

7/11455

SORU 5- Anılan İzmir ve Antalya Hava Meydanları, Yap İşlet Modeli ile ihale edilen tesisler ve işletme haklarından kaynaklandığı söylenen vurgun ve soygunun tekrar araştırılarak mercek altına alınmasını düşünüyor musunuz? Bu konuda herhangi bir soruşturma başlatılmış mıdır?

CEVAP 5- Sözkonusu her iki proje de, tüm yap-işlet-devret projelerinde olduğu gibi; 3996 sayılı Kanun ve 94/5907 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı çerçevesinde ihale hazırlıkları yapılmış ve sözleşmeler; Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı İle Hazine Müsteşarlığınca incelenmiş, uygun görülmüş ve Yüksek Planlama Kurulu tarafından onaylanmış projelerdir. Antalya Hava Limanı Projesinde idarenin tercihi çerçevesinde yolcu garantisi, gerçekleşen yolcu sayısının çok altında tutulmuştur. İzmir Adnan Menderes Hava Limanının garanti edilen yolcu sayısı ise terminalin isletmeye gireceği yılın beklenen trafiği çerçevesinde hesaplanmıştır. İzmir Adnan Menderes Hava Limanı Yeni Dış Hatlar Terminali için Bakanlığımızca bir inceleme başlatılmış ve inceleme sonucu, garanti edilen sayılar üzerinde herhangi bir yanlışlığın olmadığı tespit edilmiştir.