7/10836

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

SÜRELİDİR

Sayı :B.02.0.002/ 7966
Konu :

22/12/2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ :a) TBMM Başk.nın, 28.11.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/10836-16248/42910 sayılı yazısı.
b) Başbakanlığın 05.12.2005 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-487-6/5311 sayılı yazısı.

Mersin Milletvekili Sayın Şefik ZENGİN'in, Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği Sayın Başbakanımızın da kendileri adına Bakanlığım koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını istediği, 7/10836 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek: Soru Önergesi Cevabı (1 sayfa)

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

Adres : Başbakanlık Devlet Bakanlığı ve Başbakan Yardımcılığı (Sn.Mehmet Ali ŞAHİN) Bakanlıklar/ANKARA
Telefon : (0 312) 413 73 22
Faks : (0 312) 419 15 45 – (0 312) 425 14 35
Ayrıntılı Bilgi İçin Telefon : (0 312) 419 16 48 M. DURMUŞOĞLU Özel Kalem Müdür Yardımcısı
e-posta : : buro.mehmetalisahin@basbakanlik.gov.tr

7/10836

MERSİN MİLLETVEKİLİ SAYIN ŞEFİK ZENGİN'İN, SAYIN BAŞBAKANIMIZA TEVCİH ETTİĞİ SAYIN BAŞBAKANIMIZIN DA KENDİLERİ ADINA BAKANLIĞIM KOORDİNATÖRLÜĞÜNDE CEVAPLANDIRILMASINI İSTEDİĞİ, 7/10836 ESAS NO'LU YAZILI SORU ÖNERGESİ CEVABI:

SORU:

- "YÖK Genel Kurulu'nca, Başbakanlık Müsteşarı Sayın Prof. Dr. Ömer DİNÇER'e verilen "Üniversite Öğretim Üyeliği'nden Çıkarma" cezasını gerektiren suçlarda hem soruşturma hem de ceza zaman aşımının (geçmişi de kapsayacak şekilde) yeniden belirlenmesine ilişkin yasal bir düzenleme yapmayı düşünüyor musunuz?

YANIT:

Öncelikle, Başbakanlık Müsteşarı Prof. Dr. Sayın Ömer Dinçer YÖK Yüksek Yüksek Disiplin Kurulunca karar verilen disiplin suçunu işlememiştir. YÖK Yüksek Disiplin Kurulunca verilen disiplin cezası ise kesinleşmemiş olup Sayın Dinçer bu cezaya itiraz etmiştir. İtirazın sonucuna bağlı olarak ilgilinin dava hakkı bulunduğundan Prof. Dr. Ömer Dinçer'in önceden suçlu ilan edilmesi Anayasa'ya ve hukuk devletinin ilkelerine uygun değildir.

Sayın Dinçer, bugüne kadar kamuoyuna yaptığı açıklamalarında hiçbir şekilde zaman aşımının arkasına gizlenmemiştir. Soruşturma aşamasında yaptığı savunmalarında usul eksikliklerine ilişkin itirazlardan çok intihal olmadığına ilişkin açıklamalara yer vermiş, buna ilişkin tüm bilgi ve belgeleri de YÖK'e sunmuştur. Ancak YÖK cezayı verirken savunmaları okumadığı gibi sunmuş olduğu belgeleri de incelemeden karar vermiştir.

Diğer taraftan, soru önergesinde yer verilen "Üniversite Öğretim Üyeliğinden Çıkarma" cezasını gerektiren suçlarda hem soruşturma hem de ceza zamanaşımının (geçmişi de kapsayacak şekilde) yeniden belirlenmesine ilişkin yasal düzenleme yapılmasının düşünülüp düşünülmediği yönündeki soru da önerge sahibinin bu konuya ilişkin temel bilgilere sahip bulunmadığını gösterdiği için aşağıdaki hususların açığa kavuşturulmasında yarar görülmektedir.

1. Halen "Üniversite Öğretim Üyeliğinden Çıkarma" cezasını gerektiren suçlarda zamanaşımı sürelerini düzenleyen bir yasa hükmü bulunmamaktadır. Bu nedenle, bu sürelerin "yeniden belirlenmesine ilişkin yasal bir düzenleme" yapılmasından söz edilmesi de mümkün değildir. Soruşturma ve ceza zamanaşımı sürelerine ilişkin hükümler 2547 sayılı Kanunda değil, ilgili yönetmelikte düzenlenmiştir.
2. Kanunlar, Yasam Organı tarafından, yazılı olarak ve bu ad altında çıkarılan genel, sürekli ve soyut hukuk kurallarıdır. Kanunlar genel, objektif, soyut ve gayrişahsi olmalıdır. Kanunların kişisel, siyasi ve hissi amaçlarla çıkarılmaması gerekmektedir. Bu nedenle, Prof. Dr. Ömer Dinçer'in durumu bahane edilerek yasal düzenleme yapılması kanunların yukarıda sözü edilen özellikleriyle bağdaşmamaktadır.
3. Diğer taraftan, yürürlükteki zamanaşımı sürelerinin geçmişe de geçerli olacak şekilde yeniden belirlenmesinin, hukukun genel ilkeleri arasında yer alan ve bu nedenle hukuk devleti ilkesinin de gereği olan hukuki güvenlik ilkesine aykırılık oluşturacağı açıktır. Başka bir ifadeyle, zaman aşımı sürelerinde değişiklik öngören yasal düzenlemelerin geçmişi kapsamaması hukuk devleti ilkesinin gereğidir.

Bu nedenlerle, soru önergesinde belirtilen konuda yasal düzenleme yapılması düşünülmemektedir.