T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan
414

04/04/2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 15/02/2006 tarihli ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-12009-18279/46972 sayılı yazınız,
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü ifadeli, 23/02/2006 tarihli ve B.02.0.KKG.0.12/106-501-14/833 sayılı yazı,
c) 03/03/2006 tarihli ve 267 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde Başbakanlığa gönderilen ve ilgi (b) yazı ile Bakanlığımızca cevaplandırılması tensip olunan, Konya Milletvekili Atilla Kart tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/12009 Esas No.lu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (c) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

7/12009

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2006

Sayın Atilla KART
Konya Milletvekili
T.B.M.M.

Sayın Başbakan'a yöneltilip, Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılması tensip olunan 7/12009 Esas No.lu yazılı soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

A) Başbakanlık Hazine Müsteşarlığının 03/07/2003 tarihli ve 1637 sayılı yazısı ile ekindeki Hazine Kontrolörleri tarafından kamu davasında değerlendirmek üzere düzenlenen 23/06/2003 tarihli raporun, Maliye Bakanlığının kayıtlarına girmesiyle, Üsküdar Cumhuriyet Başsavcılığının 18/06/2002 tarihli ve 2002/306 sayılı iddianamesiyle açılan ve Üsküdar 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2002/265 Esas sırasına kaydedilen kamu davasından bilgi sahibi olunduğu;

Söz konusu raporun takibi ve davaya müdahil olunması için İstanbul Muhakemat Müdürlüğüne 14/07/2003 tarihli yazı yazıldığı;

İstanbul Muhakemat Müdürlüğünün 03/12/2003 tarihli yazısıyla, Hazine Kontrolörleri tarafından düzenlenen 23/06/2003 tarihli raporun Mahkemeye ibraz edildiği ve müdahale dilekçesi verildiği, ancak davaya Hazine adına yapılan müdahale talebinin reddedildiği, ayrıca davanın gıyaplarında sonuçlandırıldığı belirtilerek, söz konusu kararın temyizinde bir fayda mülahaza edilmediğinden temyizden vazgeçilmesi yolunda teklifte bulunulduğu;

Dava dosyanın incelenmesi sonucunda, konusunda uzman öğretim üyeleri ile vergi dairesi müdürü ve mali müşavirden oluşturulan bilirkişi kurulunca düzenlenen 06/10/2003, 28/10/2003 ve 19/11/2003 tarihli raporlarda Hazine zararından söz edilmediği ve Mahkemece de, doğrudan Hazine zararı olmaması nedeniyle, Hazine vekilinin müdahillik talebinin reddine karar verildiğinin anlaşıldığı;

Müdahale talebinin reddine ilişkin husus değerlendirildiğinde, karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 365. maddesinde düzenlenen, suçtan zarar gören her şahsın tahkikatın her halinde müdahale yolu ile hukuku amme davasına iltihak edebileceği; bu suretle amme davasına iltihak edenlerin şahsi haklarını da isteyebileceklerine ilişkin hüküm ve kamu davasına katılma hakkının suçtan doğrudan ve gerçek anlamda zarar görene ait bulunduğuna ilişkin yerleşik Yargıtay kararları doğrultusunda, dosya kapsamı ve bilirkişi raporlarıyla dava konusu eylemlerden doğrudan doğruya ve gerçek anlamda zarara uğrayanın Belediye olduğu ve herhangi bir Hazine zararının bulunmadığının tespit olunması; ayrıca, 4353 sayılı Maliye Vekaleti Baş Hukuk Müşavirliğinin ve Muhakemat Umum Müdürlüğünün Vazifelerine, Devlet Davalarının Takibi Usullerine ve Merkez ve Vilayetler Kadrolarında Bazı Değişiklikler Yapılmasına Dair Kanunun 2. maddesinin birinci fıkrasının (C) bendi uyarınca, Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğüne, Bakanlıklara ve genel muvazene içindeki diğer dairelere ait her türlü hukuk ve ceza davaları ile icra işlerini, ait olduğu makam ve mercilerde ikame, takip ve müdafaa ettirmek görevi verildiğinden, genel bütçeye dahil olmayan ve ayrı tüzel kişiliği bulunan Belediye Başkanlığını temsil veya Belediye zararına yol açan eylemler nedeniyle davanın takibi görevi bulunmaması nedenleriyle, Mahkemece iddianamede sayılan fiillerden dolayı Hazinenin doğrudan ve gerçek zararının doğmadığı gerekçesine dayanan kararının usul ve yasaya uygun bulunduğunun değerlendirildiği;

7/12009

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2006

Açıklanan nedenlerle, Muhakemat Müdürlüğünün, Üsküdar 2. Ağır Ceza Mahkemesinin müdahale talebinin reddine ilişkin kararı ve 2003/413 sayılı Kararının temyizinden vazgeçilmesi talebinin, 15/12/2003 tarihli ve 45961 sayılı yazıyla uygun görüldüğü ve bu bağlamda sorumlu bir kimsenin varlığından söz edilemeyeceği,

Maliye Bakanlığı Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünün 10/03/2006 tarihli ve 7266 sayılı yazısıyla bildirilmiştir.

B) Dava ve karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 163. maddesinin birinci fıkrasında, yapılan hazırlık tahkikatı sonunda, toplanan deliller kamu davasının açılmasına yeterli ise Cumhuriyet savcısının mahkemeye bir iddianame vermek suretiyle kamu davasını açacağı; 289. maddesinde, adlî kararlar aleyhine gerek Cumhuriyet savcısı ve gerek maznun için kanun yollarının açık olduğu; Cumhuriyet savcısının maznun lehine olarak da kanun yollarına müracaat edebileceği hükümleri düzenlenmiştir. Anayasa'nın 9. maddesindeki, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı; 138. maddesindeki, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği; genelge gönderemeyeceği; tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağı yönündeki amir hükümleri de dikkate alındığında, söz konusu davaya ilişkin olarak, soru önergesine konu edilen diğer hususlara cevap verilmesine yasal imkân görülememiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan