T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 2.6.2006
Sayı : 1958

CHP

7/14574

02.06.2006

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan **Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

**** Başbakanlık Teftiş Kurulu tarafından hazırlanan 29.11.2005 tarih-18/2005-3 sayılı ve 86 sahifeden ibaret olan rapor içeriğine göre;**

Neorecormon isimli ilacın ithali esnasında gümrük idarelerine beyan edilen kıymetin **Roche** tarafından yükseltilip-yükseltilmediği hususunda Adalet Bakanlığı kanalıyla, İsviçre **"Office federal de la justice-CH-3003 Berne"** idaresi nezdinde **ayrıca** girişimlerde bulunulması gerektiği,

Sağlık Bakanlığı-İlaç Eczacılık Genel Müdürlüğünce 2004 İlaç Fiyat Kararnamesiyle, ilgili **tebliğlere aykırı** olarak fiyat verildiği tespit edildiğinden, Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulunca sorumluların belirlenerek, haklarında gerekli işlemlerin yapılmasının uygun olacağı,

22.12.2003 tarihinde yapılan SSK İlaç Alım İhalesinden önce, Roche tarafından karar alınarak ihaleye girecek depo ile ihale teklif fiyatının **önceden belirlendiğinin anlaşıldığı,** bu tespitin Roche'nin ihaleye **fesat karıştırdığı** şeklindeki **İstanbul C.Başsavcılığı iddianamesini teyid eder** mahiyette olduğu,

Roche'nin 2003 yılında SSK Hastanelerinin **Biotek** ilaçlar için açacağı ihalelerde, **Beşer Ecza Deposunun** tek depo olarak belirlendiğini ortaya koyduğu,

depoların, Roche'nin izni olmadan **hiçbir ihaleye giremediği ve** Roche'nin bildirdiği **fiyatın altında fiyat veremediği,** bu durumun depoların İlaç Fiyat Kararnamesinde öngörülen kar hadleri içinde kalmak kaydıyla **fiyat kırabilme imkanını ortadan kaldırdığı,** böylece depolar arasında oluşabilecek **rekabetin** Roche tarafından **engellendiği** kanaatine varıldığı,

Roche ile Beşer Ecza Deposu arasındaki ilişkinin ve anlaşmanın 2004 yılı başından bu yana **uygulanıp-uygulanmadığına** bakılmaksızın, **Kanunun ihlâl edildiği ve bildirim yükümlülüğünün yerine getirilmediği** sonucuna varıldığı,

Roche firmasına ait 2003 yılı faturalarının dökümünde SSK hastanelerine yalnız Beşer Ecza Deposunun ilaç sattığı şeklinde tespit ve değerlendirmelere yer verildiği,

Kytril ve Setron isimli ilaçlarla ilgili raporda ayrıntılı olarak yer verilen bilgilerin, **Veysi Mungan** tarafından Rekabet Kurulu'na yapılan ve Roche ile Eczacıbaşı'nın bu ilaçlarda **Pazar Paylaşımı** yaparak **kartel oluşturdukları** yönündeki iddialarının değerlendirilmesinde dikkate alınmasının uygun olacağı;

yolunda **tespit ve değerlendirmeler** yapılmıştır.

**** Yine, Başbakanlık Teftiş Kurulu'nun 11.04.2005 tarih-18/05-01 sayılı ve 63 sahifeden ibaret rapor içeriğine göre ise;**

"....Sağlık Bakanlığı ve Fiyatlandırma Komisyonu, ilaç firmalarının beyan ettikleri fabrika satış fiyatlarının doğruluğunu araştırma gereği hissetmemekte, önüne konulan bilgilere göre fiyatları belirleme yoluna gitmektedir.

Hukuk Devleti anlayışında böyle bir yöntemin yeri yoktur... Devlet'in yapması gereken görev firmaların olmadığı anlaşılan **yüksek vicdanına** terk edilmiş, hiçbir kontrol mekanizması geliştirilmemiştir. Uygulama, **adeta soyguna ve yağmaya açık davet şekline dönüşmüştür.** Elbette beyanlar ve talepler dikkate alınacaktır. Ancak tek başına belirleyici olmayacaktır. .." şeklindeki **İstanbul C.Başsavcılığı eleştirilerinin yerinde olduğu,**

İlaç fiyatlandırılmasındaki **keyfiliğin ve sorumsuzluğun ortaya çıkarıldığı,** ayrıca raporlarda İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğünce yürütülen, **ruhsatlandırma ve diğer işlemlerle ilgili aksaklıkların tespit edilerek,** bu sorunların giderilmesine yönelik öneriler getirildiği, bununla birlikte anılan Genel Müdürlüğün, **2001 yılından bu yana periyodik teftişe alınmadığı,**

Sağlık Bakanlığınca, 5.4.2005 tarihli yazıya alınacak cevaba göre Roche firmasınca beyan edilecek fiyatlar ile Dışişleri Bakanlığınca belirlenen fiyatların karşılaştırmasının yapılarak, **Neorecormon** isimli ilacın fiyatı için referans alınan ülke ve ilaç fiyatının yeniden belirlenmesi ile oluşan kamu zararının kesin tutarının zaman geçirilmeden tespit edilerek, **adı geçen firmadan tahsilinin uygun olacağı,**

Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulunca Roche Müstahzarları A.Ş. firması ve Sağlık Bakanlığı yetkililerinin **sorumluluklarını yerine getirmemesinden** doğan hukuki durumun incelenmesi ve gerekirse soruşturmasının uygun olacağı,

depocu ve eczanelerin kârlılık oranlarını artırdığı, ancak nihai tüketici olan kişi ya da kurumlara bu iskontoların yansıtılmadığı, sistem içerisinde var olan bu fiili uygulamanın, Sağlık ve Maliye Bakanlıkları tarafından değerlendirilerek mal fazlası uygulamasının sona erdirilmesinin gerekli olduğu,

İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğünün mevcut yapısı ile yukarıda açıklanan görevleri günün şartlarına göre yerine getirmekte zorlandığı, bu nedenle sektördeki gelişmeleri yakından izleyecek, ilacın ruhsatlandırılması, üretimi, fiyatlandırılması, dağıtımı, ithal ve ihracı ve denetimi ile görevli **yeni bir idari otoritenin kurulması** alternatifin değerlendirilmesi gerektiği;

yolunda tespit ve değerlendirmeler yapılmıştır.

**** İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 2005/67 esas sayılı dosyasına dayanak teşkil eden 2004/1568 hazırlık, 3.3.2005 tarihli iddianamede ise;**

SSK yöneticileri yönünden; Kamu İhale Kanununa **aykırılık, ihaleye fesat karıştırmak, görevi kötüye kullanmak ve organize suç örgütüne yardım etmek** suçlarının oluştuğu; **Roche İlaç A.Ş. yöneticileri ve Beşer Ecza Deposunun sahipleri haklarında**; 4422 sayılı Çıkar Amaçlı Suç Örgütleriyle Mücadele Kanununa **muhalefet ve ihalelere fesat karıştırarak kamunun zararına** yol açıldığı belirlenmiş; Roçhe A.Ş ve Beşer Ecza Deposunun **tekel oluşturma** yoluna gittikleri,

basit bir bakkal dükkanı açan esnaftan onlarca belge isteyen; yeşil kart almak isteyen fakir fukaranın beyanını tapudan, maliyeden, muhtarlıktan teyid ettiren, inceleyip soruşturan kamu bürokrasinin; **milyar dolarlık ilaç belirleme işinden her nedense firma beyanıyla yetindiği, hiçbir denetleme ve araştırma ihtiyacının hissedilmediği,**

bu soygun ve talanın temel sebebinin kamu ihale mevzuatı olmadığı, Sağlık Bakanlığı'nın ilaçları fiyatlandırmada kullandığı ve her türlü suistimale açık olan garip yöntemden kaynaklandığı,

bu yolla ülkemizin yaklaşık olarak **6 milyar dolar fazla ödeme yapmak zorunda kaldığı** ifade edilmektedir.

Görüldüğü gibi; ilaç sektöründe yerli ve yabancı firmalara yolsuzluk yoluyla aktarılan kamu kaynağının tutarının yıl itibariyle **6 milyar dolar** seviyesinde olduğu; 1 yıllık yatırım bütçesinin yarısının bu yolla **talan edildiği** ortadadır. Devlet soyulmakta, Hazine kaynakları peşkeş çekilmektedir.

Dramatik ve düşündürücü olan husus; soyguna acil olarak müdahale etmesi gereken İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğü ise; bir taraftan süreci seyretmekte, diğer taraftan ise bu soyguna **doğrudan veya dolaylı** olarak iştirak etmektedir.

Bu bulgular ve tespitler; idari süreçteki en etkin denetim mekanizmalarından birisi olan **Başbakanlık Teftiş Kurulu** tarafından ortaya çıkarılmıştır. SSK yöneticilerinin suç ilişkileri içinde bulunduğu tespit edilmiştir.

İhaleler sonucunda yapılan itirazların **İlaç – Eczacılık Daire Başkanlığı ve Yönetim Kurulunca** dikkate alınmadığı, İstanbul Sigorta Satın Alma Müdürlüğü uhdesinde yapılan **278.2 trilyon TL.** ihale bedelli 27 grup ilacın toplu olarak alımıyla ilgili ihale aşaması sonrası ihalenin kesinleşmesi için evrakın yeniden Ankara'ya gönderildiği ve ihale dosyasında **tahrifat yapılmak** suretiyle, ilaç şirketlerince **organize bir şekilde yapılan suça iştirak edildiği**; Cumhuriyet Savcılığı tarafından tespit olunmuştur.

Buna rağmen; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığıyla Sağlık Bakanlığının **gerekli yasal denetimleri yapmadıkları ve olayları görmezden geldikleri** anlaşılmaktadır.

Ortada vahim bir tablo vardır.

Müfettiş raporları ve iddianame içeriklerine göre; Devlet soyulmakta ve talan edilmektedir.

Devlet'in bu soygunu ve talanı önlemesi ve denetlemesi gereken birimleri ise; **ihmal boyutlarını aşan, doğrudan veya dolaylı ilişkilerle** bu soygunun içindedirler. Bu yolda ciddi bulgular söz konusudur.

İddianameyi hazırlayan ve yargılamayı takip eden C.Savcısı Nazmi Okumuş; Bakanlıkların yolsuzluklar karşısındaki **sorumsuz ve duyarsız** tavrına tepki göstererek; bu yoldaki gelişmeleri Başbakanlık ve ilgili Bakanlıklara bildirmek zorunluluğunu duymuştur. **Başbakanlığı görev yapmaya davet etmiştir.**

Olayda Sağlık Bakanlığı ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının ayrı ayrı sorumluluklarının bulunması, olayın Başbakanlık Teftiş Kurulu tarafından incelenmesi ve değerlendirilmesi sebebiyle; **iş bu önergenin doğrudan Sn.Başbakan'a** yöneltilmesi zorunluluğu doğmuştur.

Bu değerlendirme ve bilgiler ışığında aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep ediyoruz;

(1) Başbakanlık Teftiş Kurulu'nun 11.04.2005 tarih – 18/05-01sayılı raporunun 56 ve müteakip sahifelerinde tespiti yapılan ve gereğinin yapılması yolunda görüş bildirilen konularda; **firma yetkilileri ve Bakanlık görevlileri haklarında açılması gereken hukuk ve ceza davaları** süreçleri neden başlatılmamıştır?

Bakanlıklar tarafından Roche ve Beşer firmaları aleyhine neden herhangi bir **yasal süreç** başlatılmamıştır?

İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğünün olaylardaki sorumluluğu ve suç ilişkileri yönünden **yasal süreç** ne den iş letilmemiştir? Kişiler neden **himaye edilmektedirler?**

(2) Başbakanlık Teftiş Kurulu tarafından hazırlanan 29.11.2005 tarih-18/2005-3 sayılı raporun 73 ve müteakip sahifelerinde tespiti yapılan ve gereğinin yapılması yolunda görüş bildirilen konularda; **yasal süreç neden işletilmemiştir?**

Soygun ve talanın birinci derecede **sorumlusu** konumunda olan İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğünün **4 yıldan bu yana periyodik teftişi neden yapılmamaktadır? Bu Genel Müdürlüğün görevini yerine getirmediği, getirmekte zorlandığı Müfettiş raporlarıyla tespit olunmasına rağmen;** bu konuda daha etkin bir denetim yapılanması neden gerçekleştirilmemektedir?

(3) İlaç sektöründeki **tröstleşme ve kartelleşmeyi** önleyecek **yasal ve idari** düzenlemelerin yapılmasından neden kaçınılmaktadır?

Müfettiş raporları ve iddianame içeriğine göre; **yıl itibariyle 6 milyar dolar** seviyesine ulaşan **ilaç yolsuzluğunun** üzerine neden gidilmemektedir?

İstanbul Sigorta Satın Alma Müdürlüğü uhdesinde yapılan **278.2 trilyon TL.** ihale bedelli alımda **tahrifat** yapıldığı somut olarak iddianamede tespit olunmasına rağmen; bu olay yönünden **gerekli suç duyuruları ve tazmin süreci** neden işletilmemektedir?

Devlet'in **sistemli ve organize bir şekilde zarara uğratıldığı** resmi kayıtlar ile ortaya çıkmış olmasına rağmen; **Maliye, Sağlık ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlıkları bu davalara neden müdahale talebinde bulunmamaktadırlar? Bu davalar neden takip edilmemektedir?**

Davalara müdahil olunmadığı takdirde, **tazmin davalarının 2009 yılında zamanaşımına uğrayacağı** göz önüne alındığında; **böylesine vahim sonuçlara neden göz yumulmaktadır?**

(4) Yukarıda sözü edilen olay ve suçlamalarla ilgili olarak; **yargılanan kamu görevlileri kimlerdir?** Bunların **sıfat ve görevleri nedir?** Böylesine ağır ve ciddi iddialar karşısında; bu kamu görevlileri yönünden ne gibi **idari önlemler ve disiplin müeyyideleri** uygulanmıştır?

Bu kişilerin halen **görevlerini sürdürdükleri** yolundaki bilgiler doğru mudur?

Teftiş Kurulu raporlarında, **"suç ilişkileri ve doğmuş olan zararlar"** bütün unsurlarıyla tespit olunduğu halde; İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğü ve bağlantılı diğer birimlerdeki **görevli ve sorumluların isimlendirilmesinden neden özenle kaçınılmıştır?**

(5) Yolsuzluklarla mücadele vaadiyle iş başına gelen 59. Hükümet; **yatırım bütçesinin yarısını teşkil eden bu yolsuzluğa neden seyirci kalmaktadır?**

IMF'nin, sağlık harcamalarında 4.5 milyar dolar seviyesinde tasarruf yapılması zorunluluğunu dile getirdiği bir dönemde, 6 milyar dolar seviyesindeki yolsuzluğun üstüne neden gidilmemektedir?

İktidar çevreleri, Bakanlık bürokrasisi ve parti örgütlerinden kaynaklanan **illegal ilişkiler** sebebiyle; bu tür yolsuzlukların üstüne gidilemediği ve gidilemeyeceği yolunda **kamuoyunda doğmuş olan yaygın eleştiri ve iddialara karşı;** ne tür bir açıklama ve savunma getirebilirsiniz?