TBMM
ANAVATAN PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 22.03.2006
Sayı: 04/443

7/13342

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Bayındırlık ve İskan Bakanı Sayın Faruk ÖZAK tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğinin yapılmasını arz ederim.
22.03.2006

Dr. Züheyir AMBER
Hatay Milletvekili

1-) Karadeniz Sahil Yolu'nun FINDIKLI geçişi ile ilgili olarak, Fındıklı Belediye Meclisi'nin, Trabzon 10.Bölge Müdürlüğü'nün talebi üzerine yolun deniz dolgusu ile sahilden geçirilmesi yönünde aldığı 54 sayılı kararını Trabzon İdare Mahkemesi'nin, 2005/131 sayılı davada iptal etmesine ve bu dava temyiz aşamasında bulunmasına karşın, Fındıklı Şehir Geçişi projesi inşaatını hangi yasal dayanaklar ile başlatmış bulunuyorsunuz?
2-) Aynı Projeye, o dönemde 3.derece SİT olan alan içinden geçmesine izin veren Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun kararını iptal eden ve iptal kararının verildiği esnada SİT alanının kaldırılmasının önemli olmadığını, yani kararın SİT ile ilgili olmadığını söyleyen Trabzon İdare Mahkemesi'nin 2004/1262 sayılı kararı inşaatı başlattığınız 3 Mart 2006 tarihinde geçerli midir? Bu karar geçerli ise inşaatı hangi yasal saikleri ile başlattınız?
3-) Fındıklı'da başlatılan inşaat, Trabzon İdare Mahkemesi'nin 2001/1107 esas nolu davada verilen 2002/215 nolu karar ile proje iptal edilen ve Danıştay sürecinden geçerek Danıştay'ın 2002/3929 Esas nolu davada verdiği 2004/318 sayılı kararı ile kesinleşen, Karayolları Genel Müdürlüğü'nün 27.07.2001 tarihli projesine göre mi yürütülmektedir? Bu projeye göre yürütülüyor ise Mahkemece iptal edilen bir proje nasıl uygulanmaktadır?
4-) Bu projenin yürütüldüğü alan ile ilgili olarak, Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından, Trabzon İdare Mahkemesi tarafından iptal edilen tadilat teklifi doğrultusunda hazırlanan imar planlarının onaylanması için, 1.9.2005 tarih ve 13547 sayılı yazısı ile Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik Uygulama Dairesi'ne başvurulurken, Trabzon İdare Mahkemesi'nin proje hakkında verdiği ve 1. - 2. sorularda anılan kararların saklandığı ve bu hususun Bakanlığınızca bir vatandaşımıza verilen yazı ile kabul edildiği bilgisi doğru mudur?
5-) Karayolları Genel Müdürlüğü'nün Mahkeme Kararları saklanarak yapılan başvuru üzerine, Bakanlıkça onaylanan planların iptali için bazı vatandaşlarca 24 Mart 2005 tarihinde yapılan başvuru üzerine, Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü tarafından planların iptali için yazı hazırlandığı ve bu yazının ilgili tüm bürokratlarca, Müsteşarınız dahil olarak imzalandığı halde, şahsınızca imzalanmayıp, hukuğun yerine getirilmesinin engellendiği ve bunun üzerine dört koldan tamamıyla Fındıklı Aksu Sahilini yok etmek üzere, iş makineleri ile hızlı bir tahrip operasyonun başlatıldığı doğru mudur? Bu husus doğru ise hangi nedenle, ilgili dairenin ve müsteşarınızın onaylamasına, mahkeme kararlarına karşın dolgu imar planının iptali ile ilgili yazıyı geri çevirerek, Fındıklı Aksu Sahilinin yok edilmesi kararını verdiniz?
6-) Karadeniz Sahil Yolunun bazı kesimlerinin deniz tahribatına uğraması ve yolun yaklaşık 6 saat, üç ayrı yerde dalgaların denize çıkması sonucu kesik kalması üzerine, Karayolları Genel Müdürü M.Cahit Turhan'ın Anadolu Ajansına 7 Mart 2006 tarihinde verdiği demeçte, 2006 yılı fiyatları ile Samsun-Sarp yolunun 5 Milyar YTL ye malolacağı ifade edilmektedir. Bu rakam doğru mudur?
7-) Anılan demeçte, yolun üst taraflardan geçmesi halinde yaklaşık 4-5 kat daha pahalıya, yani 20 Milyar YTL ye malolacağı bilgisi verilmiştir. Bu bilgi hangi keşif raporlarına göre verilmiştir?
8-) Yolun üst kesimlerden geçtiği 27 kilometrelik Bolaman-Perşembe yolunun toplam tahmini bedeli ve kilometre başına maliyet bedeli ne kadardır? Yolun deniz dolgusu ile yapıldığı 77 kilometrelik Çayeli-Ardeşen-Hopa yolununun toplam tahmini bedeli ve kilometre başına maliyeti kaç milyon dolardır? Bu iki bilginin kıyaslanması sonucunda Karayolları Genel Müdürlüğünüz'ün verdiği rakamların dayanağı nedir?