

T.C.

7/13216

MALİYE BAKANLIĞI
Özel Kalem Müdürlüğü

SAYI :B.07.0.ÖKA.0.00/310/2323
KONU :

18.4/2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
GENEL SEKRETERLİĞİNE
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İLGİ: 03 Nisan 2006 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-19741 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ile Bakanlığımıza intikal eden İstanbul Milletvekili Mehmet SEVİGEN'e ait 7/13216 sayılı yazılı soru önergesinde, bahsi geçen Yatırım Teşvik Belgesi 10.06.2002 tarih ve 2002/4367 sayılı Bakanlar Kurulu Kararnamesi eki Yatırımlarda Devlet Yardımları Hakkında Karar ile 2002/1 sayılı Yatırımlarda Devlet Yardımları Hakkında Kararın Uygulanmasına İlişkin Tebliğ hükümleri çerçevesinde verilmiştir. Nitekim, söz konusu şirkete verilen teşvik belgesine ilişkin bilgiler 22.06.2005 tarih ve 25853 sayılı Resmi Gazetede "2005 Yılı Mayıs Ayına Ait Yatırım Teşvik Belgelerinin Sektörel Dağılımı Hakkında Tebliğ"de yer almıştır. Başka bir deyişle, kamunun bilgisine sunulmuş açık bir bilgidir. Soru önergesinde yer alan "2,5 trilyon liralık teşvik verilmiş midir? şeklindeki ifade, sanki bu tutarda bir yardım yapıldığı gibi bir iddiayı içermektedir. Halbuki, böyle bir yardım yapılması söz konusu olmayıp, bahsedilen 2,5 trilyon yatırım tutarı olup, söz konusu teşvik belgesi ile sağlanan teşvik unsurları ise KDV istisnası ve gümrük muafiyetinden ibarettir. Diğer taraftan, yatırım teşvik belgesinde yer aldığı şekliyle yatırımın sektörü ve konusu "İmalat Kimya – Sülfirik asit , citric asit , fosforik asit" dir.

Araştırıldığında kolaylıkla öğrenilebileceği üzere fosforik asit, sıvı temizleyiciler,alkolsüz içkilerin(özellikle kola) ekşitilmesi; süzme ve işlenmiş peynir, yağların üretimi; taklit jölelerin üretiminde pH kontrolü,kireçleme işlemi sonrası meyve sularının arıtılması; yemeklik yağ rafine işleminde kullanılmaktadır.



Soru önergesinde, bahse konu şirketin faaliyet konusu olarak bir faaliyet alanı tırnak içinde yazılarak, bu faaliyet alanı ile teşvik belgesinin konusu arasındaki ilişki sorulmuştur. Soru önergesinden anlaşıldığı kadarıyla, tırnak içinde verilen faaliyet konusu bir kaynaktan doğru bir biçimde ancak eksik alıntı yapılmıştır. Üzücü olan, alıntı yapıldığı düşünülen ticaret sicili gazetesinde diğer faaliyet konuları da tek tek verildiği halde, ki bu faaliyet konuları 17 ayrı başlık altında sıralanmıştır, bunların hepsi yok sayılmıştır. Söz konusu ticaret sicili gazetesinde açık bir şekilde ifade edildiği üzere şirketin faaliyet konuları arasında

“Madde G: Kimyasal sanayii ve buna bağlı sanayii müstahzarları, organize olan ve olmayan kimyevi müstahzarlar, ispençiyeri müstahzarları, gübreler degabat ve hayvancılıkta kullanılan maddeler, Dikalsiyum fosfat dihidrat, monakalsiyum fosfat dihidrat imalatı, boyacılık maddeleri, müstahzar boyalar, macun ve mürekkepler, uçan yağlar, tuvalet müstahzarları, kozmetikler, sabunlar, yapıştırıcılar, fotoğraf ve sinemacılıkta kullanılan maddelerin alım satımı” yer almaktadır.

Bu çerçevede, şirketin faaliyet konusu alınan teşvik belgesinde yer alan konuyu içermektedir. Bu hususlar ortada iken, gerçeklerle bağdaşmayan ve mesnedi olmayan sorular üzerine bir senaryo üretilmesi çabasını da yadırganmıştı gereken bir maksadın sonucu olduğu düşünülmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.



Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı