

7/8598

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Ankara

Sayı : B.15.O.APK.0.23-300-1707
Konu : Yazılı Soru Önergesi

14 KASIM 2005

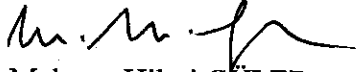
15586

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : TBMM Başkanlığının 24.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-14083 sayılı yazısı.

Hatay Milletvekili Sayın Mehmet ERARSLAN'ın tarafıma tevcih ettiği, 7/8598 esas no.lu yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünden alınan yazılı bilgiler doğrultusunda cevaplandırılarak ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Dr. Mehmet Hilmi GÜLER
Bakan

EKLER:

1- Önerge Cevabı (1 sayfa)

DAĞITIM :

Gereği : Bilgi :
TBMM Bşk. Başkanlık

**HATAY MİLLETVEKİLİ SAYIN MEHMET ERASLAN'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI
7/8598**

Soru 1:

Gümüşhane İli, Torul İlçesi, Kirazlık köyünde yapılan Torul Barajı nedeniyle ne kadar arazi kamulaştırılmıştır? İstimlak bedelleri zamanında ödenmiş midir?

Cevap 1:

Doğu Karadeniz Harşit 1. Merhale Projesi kapsamında yapımı sürdürülen Torul Barajı ve HES inşaatı için Gümüşhane ili, Kirazlık köyünde kamulaştırma işlemlerine 2000 yılında başlanılmış olup, bu güne kadar 42 ha arazi kamulaştırılmıştır. 2942 sayılı kamulaştırma kanunu 2001 yılında değiştiği için, 2000 yılında ve yasanın değiştiği tarihe kadar yapılan kamulaştırma işlemlerinde kamulaştırma bedelleri zamanında bankaya bloke edilmiştir.

Soru 2:

Kamulaştırma sonrası arazi sahiplerince bedel artırım davası açılmış mıdır? Dava açılmış ise, sayısı nedir, ne kadar süre içerisinde davalar sonuçlandırılmıştır? Davaların kısa sürede sonuçlandırılmamasının nedenleri nelerdir?

Cevap 2:

2000 yılında kamulaştırma yapılan 8 ha arazi için Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne intikal eden 9 adet bedel artırma davası dosyası bulunmaktadır. Bunlardan iki dosya davacılar tarafından takip edilmedikleri için mahkemece açılmamış sayılmasına karar verilmiş olup, diğer dosyalar ise henüz daha kesinleşmemiştir. Bu davalar yargı sürecinin uzaması ve yerel mahkemelerin kararlarının temyizle bozulması sebebiyle uzadığı kanaatindeyiz.

Soru 3:

Devlet Mahkemeye intikal etmiş her türlü alacağını vatandaştan faizi ve masrafı ile birlikte onay tarihine göre tahsil etmekte iken, vatandaşın lehine sonuçlanan istimlak davalarında mahkemede geçen süre dikkate alınmamakta ve faizsiz olarak ödeme yapıldığı için hak sahibi vatandaşlarımız mağdur olmaktadır. Bu konu ile ilgili olarak Yasal bir düzenleme yapmayı düşünüyor musunuz?

Cevap 3:

2001 yılında değişen 2942 (D- 4650) sayılı yeni yasaya göre satın alma usulü ile kamulaştırma şartı getirildiğinden taşınmazların bedelleri peşin olarak ödenmektedir. Bu sebeple bedel artırım davaları açılmamaktadır.