

7/12484, 12485

T.C.
BAŞBAKANLIK
Gümrük Müsteşarlığı Gümrükler Genel Müdürlüğü

Sayı : B.02. 1 .GÜM.O.06.00.01.1/10

Konu : Soru Önergeleri.

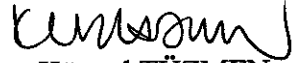
22.03.06*007089

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 06.03.2006 tarih ve 18692 sayılı yazınız.

İlgi' de kayıtlı yazınız eki, İstanbul Milletvekili Sn. Emin ŞİRİN' in tevcih ettiği 10.02.2006 günlü, 7/12484 esas sayılı ve 15.02.2006 günlü, 7/12485 esas sayılı yazılı soru önergelerinin cevapları ekli olarak sunulmuştur.

Bilgilerine arz ederim.


Kürşad TÜZMEN
Devlet Bakanı

EK

EK-1: 7/12484 Sayılı Soru Önergelerinin Cevabı. (1 Sayfa)

EK-2: 7/12485 Sayılı Soru Önergelerinin Cevabı. (1 Sayfa)

Ayrıntılı bilgi için irtibat: S. GÜRKAN (Gümrük Uzmanı) Hükümet Meydanı No:3 06100 Ulus/ANKARA

Tel: (0312)3068867 Faks: (0312)3068875

e-posta: selami@gumruk.gov.tr

elektronik ağ: www.gumruk.gov.tr

EK-1: 7/12485 Sayılı Yazılı Soru Önergesinin Cevabı

İstanbul Milletvekili Sn. Emin ŞİRİN tarafından tevcih edilen 7/12485 esas sayılı yazılı soru önergesinde; Mercedes-Benz firmasının yaptığı iddia edilen kaçakçılık olayını ihbar eden kişiye ilişkin sorular sorulmaktadır. Bu sorulara cevap teşkil eden görüşlerimiz aşağıda belirtilmiştir:

- 1- Mercedes-Benz firması hakkında ihbarda bulunan kişinin kimlik bilgilerini belli etmeye yarayan bilgi, Konya Milletvekili Sayın Atilla KART' ın (7/3872) esas numaralı yazılı soru önergesine verilen 12.11.2004 tarihli yazılı cevapla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'na iletilmiştir.

Muhbirin tehdit edilmesi hususu ise Kaçakçılık İstihbarat Takibat ve Narkotik Gümrük Muhafaza Müdürlüğü' nün 28.04.2004 tarihli 1442 sayılı yazısı ile Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığının Hazırlık No: 2004/18466 sayılı dosyasına intikal ettirilmiştir. Bu itibarla, ihbarcı şahsın, Sayın Milletvekilinin (7/3872) esas numaralı soru önergesine verilmiş olan 12.11.2004 tarihli cevaptan önce tehdit edildiği gerekçesiyle müracaatı söz konusudur. Dolayısıyla da, ihbarcı şahsın tehdit edilmesinin, söz konusu yazımızda adının geçmesiyle bir ilişkisi söz konusu değildir.

- 2- İhbarcı şahsın, can güvenliğinin sağlanması için güvenlik önlemlerinin alınması, kimlik değiştirilmesi, silah taşıma ruhsatı verilmesi ve özellikle yurt dışına çıkış tahditlerinin kaldırılması talepleri ile İstanbul Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğü'ne vermiş olduğu 29.12.2004 tarihli dilekçe, 05.01.2005 tarihinde Gümrük Müsteşarlığına intikal ettirilmiş ve Müsteşarlığın İçişleri Bakanlığına muhatap 17.01.2005 tarihli yazısı ile, söz konusu şahsın talebinin hangi koşullarda karşılanacağı ve bunun için izlenmesi gereken prosedürün ne olduğu konusunda bilgi verilmesi talep edilmiştir. Bunun üzerine, İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğünün 01.02.2005 tarihli yazısı ekinde alınan Bilgi Notu'nda, Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Daire Başkanlığının, 4422 sayılı Çıkar Amaçlı Suç Örgütleriyle Mücadele Kanunu ve bu Kanunun uygulanmasına ilişkin Yönetmelik kapsamında, haklarında koruma tedbirine karar verilmiş olan (ilgili mahkemelerce) tanık, muhbir, kolluk görevlileri ve gerektiğinde bunların aile bireyleriyle ilgili olarak koruma tedbirlerinin alınmasını sağlamakla görevli olduğu; aynı Kanun ve Yönetmelik hükümlerine göre koruma tedbirinin uygulanmasına Cumhuriyet Savcısının yazılı talebi üzerine hakim tarafından karar verileceği; haklarında ilgili mahkemelerce koruma tedbiri bulunmayan muhbirlerin koruma taleplerinin ikamet ettikleri yer itibarıyla kendilerinin veya ailelerinin can ve mal güvenliklerinin sağlanması genel güvenlik bakımından tahkikat ve takdir hakkının, 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 11/c maddesi uyarınca İl Valiliği yetki alanını kapsadığı belirtilmiştir.

Yukarıda belirtildiği üzere, söz konusu şahsın talebi, Kaçak İstihbarat Takibat ve Narkotik Gümrük Muhafaza Müdürlüğü tarafından 28.04.2004 tarih ve 1442 sayılı yazı ile Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığına bildirilmiş; ayrıca, ihbarcı hakkında ilgili mahkemelerce koruma tedbiri kararı verilip verilmediğinin tespiti, bu yönde bir mahkeme kararı bulunmaması durumunda 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 11/c maddesi çerçevesinde koruma talebinin İstanbul Valiliği'ne aktarılması ve bu yönde ilgili kişiye de bilgi verilmesi hususunda İstanbul Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğü talimatlandırılmış; bunun üzerine ihbarcının koruma talebi, 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 11/c maddesi uyarınca İstanbul Valiliğine intikal ettirilmiştir.

Konu ile ilgili olarak, İstanbul Valiliği Emniyet Müdürlüğü'nün İstanbul Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğü'ne muhatap 08.05.2005 tarih ve İH-580-(84) sayılı yazısında, söz konusu şahsın koruma talebini 28.01.2005 tarihli İl Koruma Komisyonunun uygun görmediği, kararın 10.02.2005 tarihli Vali Olur'u ile kesinleştiği, alınan kararın 21.02.2005 tarihinde şahsa tebliğ edildiğinin İstanbul Koruma Şube Müdürlüğünce bildirildiği ifade edilmiştir.