T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 14.04.2006
Sayı : 1116

CHP

14.04.2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA 7/13720

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın R. Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Oğuz OYAN
İzmir Milletvekili

Başbakanlık Makamı'nın 28.06.2004 tarih ve B.02.TKB/092-1054 sayılı yazısı ekinde gereği için T.C. Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığına gönderilen, Teftiş Kurulu Başkanlığınca düzenlenmiş14.06.2004 tarih ve 31/04-20 sayılı inceleme raporunda;

Ankara-Eryaman Toplu Konut Alanı V. Etap, İstanbul-Halkalı Toplu Konut Alanı III. Etap ve Samsun-Kars Toplu Konut Alanı I. Etap İnşaat İşleri ile ilgili; 02.04.1998 tarih 06312/091, 092, 093 satılı Devlet Bakanlığı olurları ile 88/13181 sayılı Fiyat Farkı Kararnamesine aykırı olarak, 02.04.1998 tarih ve 06312/096, 098, 102 sayılı Başkanlık Olur'ları alınmak, bu Olur'lara istinaden düzenlenen sözleşme eki Özel Teknik ve İdari Şartnamenin 7.6. maddesine 1998 yılında ödeneğinden fazla yapılan işe bir sonraki yılın fiyat farkı uygulanır hükmü konulmak ve 88/13181 sayılı Fiyat Farkı Kararnamesi ile sözleşme hükümlerine aykırı olarak süre uzatımı ve yeni ödenek dilimlerini düzenleyen Komisyon Kararları alınmak suretiyle, yüklenicilere toplam 7.186.425.277.284.- TL fazla fiyat farkı ödendiğinin anlaşıldığı belirtilerek, bu doğrultuda Toplu Konut İdaresi tarafından yapılması gereken işlemler ayrıntılı olarak belirtilmiştir.

Raporda, "Sözleşme eki Özel Teknik ve İdari Şartnamenin 7.6. maddesine göre 1998 yılı ödeneğinden fazla yapılan işe bir sonraki yılın fiyat farkının uygulanması sonucunda yüklenicilere fazla ödenen toplam 7.186.425.277.284.-TL. fiyat farkı tutarının, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından haksız iktisapta bulunan ve yukarıda konut alanları ve bölgeleri belirtilen yüklenicilerden ve Ankara-Eryaman Toplu Konut Alanı V. Etap Müşavir Firması Tempo Altyapı Müşavirlik Limited Şirketinden, İstanbul-Halkalı Toplu Konut Alanı III. Etap Müşavir Firması Yüksel Proje Uluslararası A.Ş.'den ve Samsun-Kars Toplu Konut Alanı I. Etap Müşavir Firması İnvesco İnşaat Yat. Dan. Tic. Ltd. Şirketinden sorumlulukları oranında tahsili gerektiği,

Bu mümkün olmadığı takdirde; söz konusu tutarın ilgili yüklenicilerden, müşavir firmalardan,ve raporun 5.1.1.1., 5.1.2.1.1., 5.1.2.2.1., 5.1.2.3.1. maddelerinde belirtilen idare elemanlarından sorumlulukları oranında müştereken ve müteselsilen tahsili için dava açılması gerektiği," kanaatine varılmıştır denilmektedir.

TOKİ yönetimi, Teftiş Kurulu Başkanlığının istediği doğrultuda işlem tesis etmek yerine, bu raporun uygunluğunu ve uygulanabilirliğini araştırmak üzere, Başkan Vekili Erdoğan BAYRAKTAR'ın 23.07.2004 tarih ve B.02.1.KNT.007.01/1429 sayılı Oluru ile İdare elemanlarından oluşan bir Komisyon oluşturmuştur. Başkan Danışmanı Mehmet Murat Başkanlığında, Avukat Ahmet ÖZTÜRK, Muhasebe Şube Müdürü Muammer ÖZBEK, Uzman Kemal SEVİNÇ, Uzman Şevket GÜLBAHAR, ve Uzman Oktay Yazgan ARIKAN'dan oluşan bu Komisyon, Başbakanlık Teftiş Kurulu Raporunun sonuç bölümünde hükme bağlanan konulara ilişkin olarak;

1- İdarece gerçekleştirilecek iş ve işlemler sonucunda çıkacak hukuki ihtilafların İdare aleyhine sonuçlanmaması için gerekli çalışmaların yapılması,
2- Söz konusu raporda yer alan tespit ve değerlendirmelere esas teşkil edecek mahiyette Teftiş Kuruluna sunulmamış bilgi ve belgelerin olup olmadığı hususunda gerekli incelemelerin yapılması,

3- Teftiş Kuruluna sunulması gereken yeni bilgi ve belgelerin bulunması halinde, bu bilgi ve belgelerle ilgili İdari görüş oluşturulmasına yönelik olarak gerekli her türlü teknik çalışma ve hesapların yapılması,

4- Teftiş Kurulu Raporu çerçevesinde, ilgili yükleniciler nezdinde yapılacak işlem tesisinin görevlendirilen Komisyon'un Başkanlık Makamına sunacağı Rapor sonrasında oluşan Başkanlık talimatıyla gerçekleştirilmesi, hususlarında görevlendirmiştir.

Tamamlanmış, yani yetkili Müfettişlerce yasalara uygun şekilde hazırlanarak, gereğinin yapılması amacıyla ilgili İdareye gönderilmiş bir Teftiş Raporunun, görevi teftiş olmayan, yani yetkisiz kişilerce yeniden değerlendirilmesinin istenmesi anlamına gelen bu Olur üzerine, anılan Komisyon çalışmaya başlamıştır.

Komisyon çalışmalarını, 30.09.2004 tarihinde tamamlamış, Komisyon üyelerinin imzası ile bir rapor şeklinde Başkanlık Makamının takdirine sunmuştur.

Anılan raporun "Komisyonumuzca Yapılan İncelemenin Kapsamı" başlıklı 3. Bölümünün birinci paragrafında;

"Teftiş Kurulu Raporu'nun bütünüyle incelenmesinden değerlendirmelere esas teşkil edecek mahiyette yeni bilgi ve belge bulunmadığı kanaatine varılmıştır" denilerek, Teftiş Kurulu Raporunun doğru ve yeterli bilgilere dayanılarak hazırlandığı teyit edilmiş bulunmaktadır.

Ancak, anılan Komisyon bu noktadan sonra, anlaşılamayan nedenlerle, yüklenicilere haksız olarak yapılan fazla ödemenin gerekçesi olarak, bahse konu usulsüz işlemlerin yapılmasının üzerinden yaklaşık iki yıl, konunun Başbakanlık Teftiş Kuruluna gönderildiği tarihten ise yaklaşık bir yıl sonra (10.04.2000 tarihinde) Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ile Yüklenici firmalar arasında imzalanmış bulunan Ek Sözleşmeyi göstermiştir.

İdarece oluşturulan Komisyon, konu teftişte iken, Ek Sözleşme imzalamak suretiyle Ana Sözleşme hükümlerinin değiştirilmesi yoluna gidilerek, yüklenicilere fazla ödenen 7.186.425.277.284.-TL. Fiyat farkı tutarına yasal gerekçe oluşturulmak istenmesinin yanlışlığını ve bu konuda soruşturma açılması gerekliliğini vurgulamak yerine, Raporunun son paragrafında; " Teftiş Kurulu Raporunda fazla ödendiği hükme bağlanılan fiyat farkı tutarlarının ilgili yüklenicilerden tahsilatına esas işlem tesis edilmesi halinde, İdaremize ek ödeme ve yükümlülükler getireceği kanaat ve sonucuna varılmıştır" demek suretiyle, bu yanlış işlemi gerekçe göstererek, sözleşmeye aykırı olarak yapılan fazla ödemelerin geri alınmasının yanlışlığını ispat etmeye çalışmış, bu yolla, Teftiş Kurulu Kararıyla kesinleşen kamu zararının ilgililerden tahsilinin doğru olmayacağını savlamıştır.

Toplu Konut İdaresi Başkanlığı, Başbakanlık Teftiş Kurulu Raporunun gereğini yaparak, oluşmuş olan kamu zararını ilgililerden tahsil etmek yerine, İdare bünyesinde oluşturulan Komisyonun hazırladığı Raporu, 07.10.2004 tarih ve B.02.1.KNT.0.10.00-2004/38 sayılı yazı ekinde, bilgi ve gereği için Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına iade etmiş bulunmaktadır.

1. İadesinin üzerinden yaklaşık 18 ay geçen sözkonusu yazıyla ilgili olarak, bugüne kadar hangi işlemler yapılmıştır?
2. Başbakanlık Teftiş Kurulu Kararıyla kesinleşen 7.186.425.277.284.-TL. kamu zararının tahsili sağlanmış mıdır?
3. Konu teftişte iken, teftiş konusu ile doğrudan ilgili bir konuda Ek Sözleşme yapmak suretiyle, Ana Sözleşme hükümlerinin değiştirilmesi işlemi ile ilgili olarak herhangi bir inceleme başlatılmış mıdır?
4. Teftiş Kurulu Kararlarının gereği yapılmak yerine, teftiş edilen idareler tarafından karşı raporlar hazırlanması yürürlükteki mevzuata uygun bir işlem olarak değerlendirilebilir mi?