T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 23.08.2005
Sayı : 6169

CHP

7/8083

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımı, Milli Eğitim Bakanı sayın **Hüseyin Çelik**'in yazılı olarak yanıtlamasını bilgilerinize sunarım.

Kemal **KILIÇDAROĞLU**
İstanbul Milletvekili

1. Bakanlığınızdan atanma talebinde bulunan **Murat Yılmaz**'ın (TC kimlik No : 49078086912 - Felsefe Grubu Öğretmeni), 2004-2 Kurumlararası naklen atama istemi Bakanlığınızca önce reddedilmiş, ancak Danıştay'ın kararı üzerine Kahramanmaraş iline ataması yapılmıştır. Danıştay'ın kararı gereği atama o anki normu uygun olan Karabük İl'ine yapılması gerekirken, Mahkeme kararıyla yapılan müracaat sonucu 08.06.2005 tarih 3377 sayılı yazı eki Başvuru Formunu doldurmak suretiyle yeniden tek tercih hakkı sunulmuş, aynı tarihte Felsefe alanının iller bazında ihtiyaç yoğunluğunu gösteren listede (Mayıs 2005) normu uygun olmasına rağmen Kırıkkale İl'ine atama yapılmayarak, -başka bir İl emrine atanmak istemediğini belirtmesine rağmen- Adı geçenin Kahramanmaraş iline resen ve keyfi atama yapılmıştır. Bu atama, **"atama kılavuzu"**na uygun olarak mı yapılmıştır?

2. Bilindiği üzere Kurumlararası naklen atamalar Maliye Bakanlığının Bakanlığınıza verdiği toplam kontenjanın dışında tutulmasına rağmen, ve ayrıca Ülkedeki öğretmen açığı fazla iken, Mahkeme kararıyla müracaat eden adayın yeniden mağduriyetine sebep olacak şekilde atama işlemi yapılmasında kasıt var mıdır?

3. Adı geçen adayın yeniden mağduriyetine neden olacak şekilde yapılan uygulama mevzuata uygun olmamasına rağmen neden adayın yapılan hatanın düzeltilmesine yönelik dilekçelerindeki talepleri dikkate alınmamıştır?

4. Aday ilk başvurusunda Bolu, Çankırı, Karabük, Kırıkkale illerinden birine atanma talebinde bulunmasına rağmen Kahramanmaraş iline resen atanması, 2004-2 atama kılavuzu 4.2. atamalarda il tercihi ve tercih dışı atama başlıklı maddesine göre hatalı olmasına rağmen, yapılan hatanın neden düzeltilmemiştir?

5. 2004-2 Kurumlararası nakilde Diyanet İşleri Başkanlığından 1200 kişi alınmasına rağmen, Sosyal Sigortalar Kurumunun nakil yapılacak kurumlar listesinin dışında bırakılması -yargı kararıyla (Danıştay 2005/90) da hatalı ve hukuk dışı olduğu tescil edilmiştir- Anayasanın 10. maddesinde yer alan "eşitlik ilkesi"ne uyuyor mu?