T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 13.4.2006
Sayı : 11127

CHP

7/13709

14.04.2006

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn. R.Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Haluk Koç
Samsun Milletvekili

İlgi ;Sn.Başbakan'a tarafımdan yöneltilen 7/12716 sayılı önerge.

İlgi önergemiz ile; Başbakan tarafından TÜBİTAK Başkanlığına atanmak üzere Cumhurbaşkanlığı'na önerilmemesine ve yerine bir başkasının önerilmesine ilişkin işlemin iptali için **Prof.Dr.Namık Kemal Pak** tarafından Ankara 1. İdare Mahkemesine açılan davanın yapılan yargılaması sonucunda; yerel mahkeme tarafından işlemin **iptali** yolunda karar verildiği ve bu kararın Danıştay tarafından da **onandığı** belirtilerek; **bu yargı kararlarının gereğinin yerine getirilmesi konusunda uyarıda bulunulmuştur.**

Sn.Başbakan adına Başbakan Yardımcısı **Sn.Mehmet Ali Şahin'in** imzasını içeren 4.4.2006 tarihli cevapta ise; yargı kararının yerine getirilmemesinden dolayı **Prof.Dr.Namık Kemal Pak** tarafından Başbakan aleyhine **manevi tazminat davası** açıldığı; ancak müşterek kararnameyi sevke yetkili Başbakan'ın gerekçelerini belirterek kararname taslağını tekemmül ettirmediği; Başbakanlık yetkililerinin yargı kararının uygulanması noktasında gereğini yaptıklarından ceza sorumluluğunun işletilmesini gerektiren koşulların bulunmadığından söz edilmiştir.

Öncelikle ifade ediyorum; bu cevap, kendi bünyesinde ciddi çelişkiler içerdiği gibi, hukuk devletini amaçlamayan ve önemsemeyen bir anlayışı da yansıtmaktadır. Kararın uygulandığından söz edilebilmesi için, yapılması gereken işlem belli ve açıktır. Sn.**Prof.Dr.Namık Kemal Pak'ın** TÜBİTAK Başkanlığına atanma işleminin yerine getirilmesi gerekir. Bu kararın uygulanmasını engelleyen **"fiili veya maddi imkansızlık"** hali olayımızda kesinlikle söz konusu değildir.

"Başbakanlık yetkililerinin yargı kararının uygulanması noktasında gereğini yaptıkları" ifadesinden de **neyin amaçlandığı** anlaşılamamıştır. Binlerce yargı kararını uygulamayan AKP İktidarının, bu kararı da uygulamamak amacıyla **hukuku çiğnemeyi** göze aldığı anlaşılmaktadır.

Gelinen bu aşamada Sn.Başbakan'ın yasal ve siyasi sorumluluğunun gereği olarak uygulanması gereken yaptırımlar yönünden takip içinde olacağımızın ve denetim yollarının işletileceğinin bilinmesini istiyoruz.

7/13709

Sn. Başbakan'ın yukarıda sözü edilen sorumlulukları dışında bu kararın uygulanması mevkiinde sorumlu olan, başta **Başbakanlık Müsteşarı** olmak üzere **bürokratik karar mercilerinin de**; TCK'nun 257. maddesi ve İdari Yargılama Usulü Yasasının 28. maddeleri kapsamında **hukuki ve cezai sorumluluklarının** söz konusu olacağını önemle hatırlatıyorum. **Sn.Başbakan'ın bu kararın uygulanmaması noktasındaki icrai veya ihmali talimatları, Anayasa'nın 137. maddesi anlamında kanunsuz emir niteliğinde olacağından anılan kişilerin yasal sorumlulukları ortadan kalkmayacaktır.** Anılan kişilerin, müşterek kararnameyi doğrudan tekemmül ettirme konumlarının olmadığı bilinmektedir. Daha farklı bir süreç ve sorumluluktan söz ediyoruz.

Bu değerlendirme ve açıklamalar ışığında iş bu soru önergesinin bir kez daha sunulması gereği ve zorunluluğu doğmuştur;

(1) Sn.Başbakan, konusu ve içeriği son derece açık olan yargı kararını, **hangi yasal ve takdiri gerekçeyle** uygulamamaktadır?

Önerge cevabının 3. paragrafında, Sn.Başbakan'ın gerekçelerini belirterek kararname taslağını **tekemmül ettirmediği** ifade edilmiş ise de, **sevk etmeme** gerekçeleri **neden açıklanmamış ve geçiştirilmek** istenilmiştir?

Sevk etmeme **gerekçesi** nedir? **Tam metni** nedir?

(2)Sn.Başbakan'ın **"kanunsuz emir"** niteliğindeki bu uygulamasına, başta **Başbakanlık Müsteşarı olmak üzere kararı uygulama mevkiinde olan üst düzey bürokratlar** hangi yasal dayanak ile iştirak etmektedirler?