T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 20.4.2006
Sayı : 111.96

CHP

7/13886

19.04.2006

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn. R.Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Tekel Sigara Sanayi İşletmeleri ve Ticareti A.Ş. ile İspanyol Firması MTS Tobacco S.A arasında; 29.7.2004 tarihinde yapılan anlaşma ile, **8 adet sert paket makine hattının kiralanması** suretiyle **hizmet alımı yapılması** konusunda mutabık kalınmıştır.

13.840.000 euro bedel karşılığında temin edilen bu makinelerin Tokat Sigara Fabrikasına teslim edildiği, montaj esnasında fabrika görevlilerinin bu makinelerin, **kullanılmış makine** olduğunu tespit ettikleri ve teslim almadıkları; yapılan soruşturmada **rekabet koşulları oluşturulmadan** bir firma ile **pazarlık yoluyla** alım yapıldığı, alıma konu teçhizatın **yeni makine ve donanımdan** oluşması gerektiği halde, daha önceden **kullanılmış ve kullanılan bir kısım aksamların yeni parçalarla değiştirilerek yeni görünümü kazandırılmış makineler** olduğu, ortada 9.240.000 euro **Hazine zararının** oluştuğu gerekçesiyle;

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2005/28859 sor.no sayılı dosyasıyla, 22.6.2005 tarihinde Tekel yetkilileri **Sezai Afif Ensari, Tekin Kaymakoğlu, Fahri Arıkan, Mine Batoba, Reyhan Almaç, Musa Eroğlu, Kazım Tekeli ve Mehmet Haldun Sağ'ın** haklarında **ihaleye fesat karıştırmak** iddiasıyla İstanbul Ağır Ceza Mahkemesine **kamu davası** açılmıştır.

Bu davadan evvel **Tütün, Tütün Mamulleri ve Alkollü İçkiler Piyasası Düzenleme Kurulu;** 18.11.2004 tarih ve 1227 sayılı kararı ile yukarıda sözü edilen sigara paketleme makine grubunun, **"tam ve yeni teknoloji ile, kullanılmamış olma"** şartına **aykırı olması sebebiyle hizmet alımı** işlemin **iptali** yolunda karar almıştır. **Tekel Sigara Sanayi İşletmeleri ve Ticareti A.Ş. Genel Müdürlüğü ise;** Düzenleme Kurumu Başkanlığının bu işlemine karşı, **işlemin iptali talebiyle** Ankara 1. İdare Mahkemesine 2004/3249 esas ile dava açmıştır.

İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesi, dosyanın kendisine intikalinden sonra, **48 gün içinde yargılamayı sonuçlandırmış** ve **2. celsede tüm sanıklar yönünden beraat kararı vermiştir.** Bu davaya, **hem Tekel A.Ş. ve hem de Düzenleme Kurumu Başkanlığı her nedense müdahil olmamıştır.** Düzenleme Kurumu Başkanlığının; **"kullanılmamış olma"** şartının ihlâl edildiğini tespit etmiş olmasına rağmen, ceza davasına müdahale talebinde bulunulmamış olmasının da, **kayda değer ve sorgulanması gereken** bir davranış olduğunu hemen yeri gelmişken ifade ediyoruz.

Öte yandan; Ankara 1. İdare Mahkemesinin 21.12.2005 tarihli kararıyla, hizmet alımı sözleşmesine konu olan sigara paketleme makine grubunun; **"tam ve yeni teknoloji olmayıp, kullanılmış olduğu"** sonucuna varılmış ve Tekel A.Ş.'nin açtığı dava **reddedilmiştir.**

7/13836

Gelinen aşamada; birbiriyle **"mutlak anlamda"** çelişen 2 yargı kararı söz konusudur. Ağır Ceza Mahkemesindeki beraat kararının, 22.6.2005 tarihli iddianamedeki bulgulara açıklık getirmediğini ve bu içerikteki mahkeme dosyasına; hem Tekel A.Ş.'nin ve Düzenleme Kurumu Başkanlığının ve hem de Başsavcılık Makamı ve Mahkeme Savcısının **müdahale taleplerinde bulunmadıklarını ve kararı da temyiz etmediklerini** bir kez daha vurguluyoruz.

Yargının **güvenirliliği ve istikrarı** adına, **maalesef "kuşku yaratan ve düşündürücü olan"** bir durum söz konusudur. Yargı böylesine **mutlak bir çelişkiyi** ve görüntüyü kaldıramaz. Böyle bir tablo yargıyı **zedeler.** Yargıya olan **güveni** yok eder. **Bu çelişkinin giderilmesi ve kuşkuların ortadan kaldırılması gerekmektedir.**

Önergeye konu olan olaylar, **salt Adalet Bakanlığının sorumluluğu** kapsamında kalmadığından, önergenin **Sn.Başbakan'a yöneltilmesi** yoluna gidilmiştir.

Bu açıklama ve değerlendirmeler karşısında, aşağıdaki hususların açıklık kazanmasını talep etmek gereği doğmuştur;

(1) Yukarıdaki açıklamalarımız karşısında, **öncelikle;** CMK'nun 309. maddesi uyarınca, temyiz incelenmesinden **geçmeksizin** kesinleşen İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesinin mezkur kararı yönünden; **Adalet Bakanı'nın, kanun yararına bozma** talebiyle Yargıtay C.Başsavcılığına başvuruda bulunmasını sağlayacak mısınız?

(2) 4. Ağır Ceza Mahkemesi kararında her ne kadar, **"Kurum ve Hazine'nin zararı yoktur"** denilmiş ise de;

ortada iade edilen makine grubu sebebiyle, **kullanılamayacak** durumda olan **2 trilyon TL.** tutarında **poşet ve dil kartonu** zararının varlığı söz konusu olmasına;

deneme üretiminde kullanılan **poşet, elektrik ve işgücü kaybının** varlığı söz konusu olmasına;

MTS Firmasının ortağı durumundaki **Şenol Çelik** tarafından verilen **830.400 euro kesin teminatının, kontur garantili olmayıp, Family Finans** tarafından verilmiş bir teminat olduğu, oysa sözleşmeye göre **teminatın euro cinsinden kontur garantili olması** gerektiği; bunun sonucunda da teminatın **Hazine'ye gelir kaydedilmesi gerekmesine** ve bağlı olarak ülkemize teminatın **net döviz girişi olarak** girmesi gerekirken; iş bu olayda ise böyle bir durumun söz konusu olmadığı ve **Hazine'nin** salt bu yönden **830.400 euro zarara uğratılması** söz konusu olduğuna göre;

tespiti yapılan bu zararların ve re'sen görülecek diğer zararların tazmini yolunda; **bu zarara, görev ihmali ve iştirak yoluyla yol açan sorumlular aleyhine tazmin davalarının hemen açılması sürecini başlatacak mısınız?**

(3) Olay bütün olarak değerlendirildiğinde;

Kamu İhale Kurumunun, bu ihaleyle ilgili olarak tespit ettiği **aykırılıkların** Maliye Bakanlığı denetim birimleri tarafından **inceleme yapılması yolunda görüş bildirmesine;** ancak denetim işinin, bu işin sorumlusu olan **Tekel A.Ş.'nin Denetim Kurulu üyelerinden birisine** incelettirmesi; bu kapsamda da **Sezai Ensari-Şinasi Candan-Tekin Kaymakoğlu gibi** isimlerin konumu da göz önüne alındığında;

organize bir şekilde görevin kötüye kullanıldığı ve Hazine'nin zarara uğratıldığına dair ciddi bulgular ortaya çıkmış olmasına göre; bütün bu hususları kapsayacak şekilde **idari ve adli inceleme-soruşturma sürecini** hemen başlatmak yolunda girişimde bulunacak mısınız?