İnz.
7/12015

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan
406

04/04/2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 15/02/2006 tarihli ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-12015-18337/47063 sayılı yazınız,
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü ifadeli, 23/02/2006 tarihli ve B.02.0.KKG.0.12/106-501-20/834 sayılı yazı,
c) 03/03/2006 tarihli ve 265 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde Başbakanlığa gönderilen ve ilgi (b) yazı ile Bakanlığımızca cevaplandırılması tensip olunan, Konya Milletvekili Atilla Kart tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/12015 Esas No.lu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (c) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

7/12015

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2006

Sayın Atilla KART
Konya Milletvekili
T.B.M.M.

Sayın Başbakan'a yöneltilip Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılması tensip olunan 7/12015 Esas No.lu yazılı soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

A) Eyüp Cumhuriyet Başsavcılığının 2002/4980 hazırlık sayılı soruşturma dosyasında, 1997 ilâ 2001 yılları arasındaki eylemleriyle nitelikli zimmet, Devlet alım ve satımlarında çıkar sağlamak, rüşvet almak, artırma ve eksiltmeye hile karıştırmak suçlarını işlediklerinden bahisle, aralarında soru önergesinde adı geçen Bakanın da bulunduğu beş sanık hakkında hazırlık soruşturması yapıldığı; yapılan soruşturma ve incelenen belgeler sonucunda murahhas aza sıfatıyla imzası bulunan ihalelerde herhangi bir ihaleye fesat karıştırma, haksız çıkar sağlama yapıldığına dair delil bulunmayan, önergede adı geçen Bakan hakkında 05/08/2003 tarihli ve 2003/551 karar sayılı ek takipsizlik kararıyla, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 164 ve devamı maddeleri gereğince kamu adına kovuşturma yapılmasına yer olmadığına karar verildiği;

Eyüp 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2002/78 Esas ve 2003/348 Esas sayılı dava dosyalarının, 23/01/2006 tarihinde verilen birleştirme kararıyla 2002/78 Esas sayılı dava dosyasında birleştirildiği; Hazine veya İstanbul Büyükşehir Belediyesinin birleştirilen bu dosyada müdahil olmadıkları; dosyanın halen derdest olup, bir kısım sanıkların ifadelerinin alınması ve bilirkişi incelemesi yapılması konularında karar verilmek üzere duruşmanın 03/04/2006 tarihine atılı olduğu;

Eyüp Cumhuriyet Başsavcılığının 09/03/2006 tarihli ve 2006/266 C.iş sayılı yazısı ve eklerinin incelenmesinden anlaşılmıştır.

B) Hesap Uzmanları Kurulu Başkanlığının 21/04/1999 tarihli yazısı uyarınca, İGDAŞ A.Ş. nezdinde, başhesap uzmanı başkanlığında hesap uzmanlarından oluşturulan heyet tarafından yürütülen incelemeler sonucunda düzenlenen, 10/08/2001 tarihli ve 1104/340-2, 1104/340-3, 1104/342-4, 1104/343-5 sayılı müteferrik inceleme raporları ile 17/08/2001 tarihli ve 1104/344-6 sayılı suç duyurusu raporunun, ilgili onaylar doğrultusunda ve 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 235. maddesi hükmü gereğince, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına ve İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi Başsavcılığına gönderildiği;

İnceleme sonucu yapılan tespit ve araştırma konularının, Vergi Kanunları çerçevesinde değerlendirilmesine yönelik tanzim edilen tüm tarhiyat raporlarında öngörülen vergi alacaklarının mükellef İGDAŞ A.Ş. tarafından ödendiği; hesap uzmanlarından oluşturulan heyet tarafından yürütülen incelemeler sonucunda doğmuş olan ve şu an için Maliye Bakanlığı tarafından takip edilmesi gereken bir vergi suçu ve/veya Hazine zararının bulunmadığı; ayrıca bahse konu raporların vergi suçuna yönelik olmadığı için Maliye Bakanlığı Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğüne intikal ettirilmediği ve açılmış bulunan davalara müdahil olunması yönünde bir talepte de bulunulmadığı;

Açıklanan nedenlerle, Eyüp 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2002/78 ve 2003/348 Esas sayısına kayıtlı ve mahkemece 23/01/2006 tarihli birleştirme kararı ile 2002/78 Esas sayılı dava dosyası üzerinden yürütülmesine karar verilen davaya 4353 sayılı Maliye Vekaleti Baş

7/1201S

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2006

Hukuk Müşavirliğinin ve Muhakemat Umum Müdürlüğünün Vazifelerine, Devlet Davalarının Takibi Usullerine ve Merkez ve Vilayetler Kadrolarında Bazı Değişiklikler Yapılmasına Dair Kanun hükümleri gereğince müdahale talebinde bulunulmadığı,

Maliye Bakanlığı Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünün 20/03/2006 tarihli ve 8796 sayılı yazısıyla bildirilmiştir.

C) Öte yandan; Anayasanın 9. maddesindeki, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı; 138. maddesindeki, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği; genelge gönderemeyeceği; tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağı yönündeki amir hükümleri dikkate alınarak, halen derdest olduğu anlaşılan davaya ilişkin olarak soru önergesine konu edilen diğer hususlara cevap verilmesine yasal imkân görülememiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan