T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 03.01.2006
Sayı : 9681

CHP

7/11879

2.01.2006

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn. R.Tayip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Başbakan R.Tayyip Erdoğan, İstanbul Büyükşehir Belediyesi eski başkanı Ali Müfit Gürtuna, İstanbul Milletvekilleri M.Mustafa Açıkalın, İdris Naim Şahin, Kırşehir Milletvekili Mikail Arslan ile Belbim AŞ Yönetim Kurulu Üyesi Necmi Kadıoğlu, yine Belbim A.Ş Yönetim Kurulu Üyesi ve TRT eski Genel Müdürü Şenol Demiröz'ün de aralarında bulunduğu 37 kişi; 1997-98-99 yıllarında; **zimmet, kamu taşıma biletlerinde kalpazanlık, resmi evrak ve kayıtlarda sahtecilik ve cürüm işlemek için teşekkül oluşturmak iddialarıyla**; Üsküdar 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2002/265 esas, 2003/413 karar, 1.12.2003 tarihli kararıyla yargılanmışlar; yargılama sonucunda Milletvekili konumunda olanlar yönünden yasama dokunulmazlığı sebebiyle dosyanın tefrikine, A.Müfit Gürtuna hakkında 4616 sayılı Yasa uyarınca erteleme kararı verildiğinden yeniden karar verilmesine yer olmadığına, diğer sanıklar hakkında da mahkumiyetlerine yeterli delil elde edilmediğinden beraatlerine karar verilmiştir.

Mezkur karara dayanak alınan **6.10.2003** tarihli bilirkişi raporunda; ".... **Belbim** Akıllı Bilet sistemine elle müdahale edildiği, sistemin baştan itibaren oluşturulmasında **suistimale açık** olduğu ve sistemdeki bu durumun düzeltilmesi mümkün olmasına rağmen bunun yerine getirilmediği anlaşılmaktadır....."yolunda tespitler yapılmıştır.

Bu dosyada, **Akbil kontör satış tutarlarına ait verilerin silinmesi ve tutarlarının manüple edilmesi suretiyle Ocak 1997 – Mart 1999 arası dönemde toplam 593.181.321.000 TL tutarında akbil kontör satış hasılatı, 2.035.427.692.000 TL.** tutarında da Akbil kontör tüketim harcamalarının azaltıldığı belirlenmiştir. Ciddi ve belgelere dayanan bir iddia söz konusudur.

Bu dosya ilgili Mahkeme Savcısı tarafından her nedense **temyiz edilmemiştir. Aleyhe temyiz eden ve olayı ihbar edenlerin,** olayda doğrudan zarar görmeleri söz konusu olmadığı gerekçesiyle, Yargıtay ilgili dairesi temyiz taleplerini bu yönden reddetmiştir.

Keza Sn.Başbakan'ın malvarlığını **haksız kazançla** artırdığına yönelik olarak Ankara 7. Asliye Ceza Mahkemesinde 5.6.2002 tarihinde açılan dava sonucunda yapılan yargılamada da Sn.Başbakan'ın **beraatine** karar verilmiştir. Dosyada bilirkişi raporları arasındaki **çelişki giderilmeden karar verilmiştir.** Bu davada, Sn.R.Tayyip Erdoğan'ın 1.12.1998-10.9.2001 tarihleri arasındaki 9 ayda, servetindeki **256.138.421.808 TL.'lık artışın, haksız edinilmiş mal niteliğinde olduğu** ileri sürülmektedir.

Bu dosya da, ilgili Savcılık Makamı tarafından temyiz edilmemiştir.

Ve nihayet Sn.Recep Tayyip Erdoğan'ın, Büyükşehir Belediye Başkanı olduğu dönemde hakkında açılan idari soruşturmaların bir bölümünü yürüten Müfettiş **Başmüfettişi Hüseyin Avni Coş'un;** 58 ve 59. Hükümetler döneminde önce Bingöl, sonra Aksaray ve son kararnamede de Kırklareli Valisi olarak görev yaptığı bilinmektedir.

Sn.Başbakan'ın, Büyükşehir Belediye Başkanı olduğu dönemi de kapsayan bu süreç ile ilgili olarak, açıklık kazanması gereken konular vardır. **Örnek vermek gerekirse**; Üsküdar 2. Ağır Ceza Mahkemesinde **beraat kararı veren Mahkeme Yargıcı İsmail Rüştü Cirit (23732)**, bu dönemde Yargıtay Üyeliğine seçilmiştir.

7. Asliye Ceza Mahkemesinde beraat kararı veren Yargıç İbrahim **Kozan,** Ankara Adliyesinde Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı olmuştur. Bu kararın verildiği tarihlerde Ankara Cumhuriyet Başsavcısı olan **Sn.Fahri Kasırga** ise; Adalet Bakanlığı Müsteşarı olmuştur.

Hukukumuzda; kamuoyuna mal olan, kamunun zararına yol açan ve hele yüksek miktarlara ulaşan **yolsuzluk niteliğindeki dosyalar, kural olarak Yargıtay denetiminden geçirilmektedir.** Niteliği yukarıda belirtilen dosyalar yönünden, **böyle bir sürecin işletilmemesi dikkati çekmekten öte, sorgulama yapılmasını gerektiren bir haldir.** Yargılama süreçleri ve sonrasındaki gelişmeler, yargının olağan süreci içinde izah edilemeyecek **tesadüflerle** doludur.

Dokunulmazlık, yolsuzlukla mücadele, **yargıya müdahale ve kadrolaşma** iddialarının yoğunluk kazandığı bir dönemde, bu soruların açıklık kazanmasında, **kamuoyunun doğru bilgilendirilmesi** bakımından yarar görülmüştür.

Düşündürücü olan bir diğer husus ise;

Belediyenin ve kamunun bu kadar yüksek miktarlarda **zarara uğradığı sabit olmasına rağmen**; Hazine ve Belediye Vekilleri dosyayı temyiz etmedikleri gibi, Belediye Vekilleri ayrıca **dosyalara müdahale talebinde de bulunmamışlardır.** Oysa; Belediye Başkanı dahil olmak üzere tüm görevlilerin Belediyeyi zarara uğratan **ve organize ilişkiler içinde geliştirdikleri eylemlere karşı, Belediye Başkanlığının tüzel kişi olarak hukukunun korunması gerektiği açıktır.Yasalar ve hukuk bunu gerektirmektedir.**

Bu gelişmeler karşısında aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

1- Üsküdar 2. Ağır Ceza Mahkemesinde, Sn.Başbakan ile birlikte 37 kişinin yargılandığı 1.12.2003 tarih-2002/265-2003/413 sayılı kararını **ittihaz** eden Mahkemenin Başkanı olan **İsmail Rüştü Cirit , hangi tarihte Yargıtay Üyesi olmuştur?**

3 Trilyona yaklaşan bir kamu zararının söz konusu olduğu böylesine önemli bir dosyayı, ilgili Mahkeme ve Üsküdar Adliyesi Başsavcısı, **hangi yasal ve takdiri gerekçe ile temyiz etmemişlerdir?** Uygulamada böyle bir başka örnek mevcut mudur?Bu kararı temyiz etme sorumluluğu bulunan **ilgili savcılar kimlerdir?**

Bu savcılar **şu anda hangi görevdedirler?**

2- 7. Asliye Ceza Mahkemesinde Sn.Başbakanla ilgili **haksız mal edinme davasında beraat kararı veren yargıç İbrahim Kozan, hangi tarihte Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı olmuştur?**

Bu kararı temyiz etmeyen Mahkeme Savcısı ve Ankara C.Başsavcısı **kimlerdir?**

Ankara C.Başsavcısı olduğu bilinen **Sn.Fahri Kasırga,** hangi tarihte **Adalet Bakanlığı Müsteşarı olmuştur?**

İlgili Mahkeme Savcısı ve Ankara C.Başsavcısı, **hangi yasal ve takdiri gerekçe ile bu kararları temyiz etmemişlerdir?**

3- Mülkiye Başmüfettişi Sn.Hüseyin Avni Coş; Sn.Recep Tayyip Erdoğan'ın, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanı olduğu dönemde, hangi **idari inceleme ve soruşturmalarda ve yargı mercilerinde görev yapmıştır?**

Bu inceleme ve soruşturmalarda, **ne yönde görüş bildirmiştir?**

4- İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Vekilleri, ilgili dosyalara **neden müdahele talebinde bulunmamışlardır?**

Hangi **yasal ve takdiri** gerekçeyle bu talebi yapmamışlardır?

Hazine Vekilleri, 7. Asliye Ceza dosyasındaki kararı **neden temyiz etmemişlerdir?**