T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 2.8.2006.
Sayı : 6/13

CHP

16508

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Kemal Unakıtan tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim. 03.02.2006

Berhan ŞİMŞEK
İstanbul Milletvekili

Sayın Başbakan zaman zaman yaptığı açıklamalarda minimum devletin asli fonksiyonları olan adalet, güvenlik, sağlık ve eğitim hizmetlerinde hükümetin büyük atılım gerçekleştirdiğini iddia etmektedir. Bu iddialarını AKP kongrelerine katıldığı her ilde hiç değiştirmeden, her yerde kasetten konuşur gibi aynı kelimelerle dile getirmektedir.

2006 yılı ilk 6 ayı bütçe değerlendirmesinde ise siz bütçenin uzun bir aradan sonra ilk defa fazla verdiğini ifade etmiştiniz.

Buna karşın, sağlık alanında üniversite hastanelerine alacaklarının ödenmemesi nedeniyle sağlık hizmetlerinde yaşanan aksama, adalet alanında Ceza Muhakemesi Kanunu kapsamında şüpheli ya da sanığın avukat seçebilecek durumda olmaması halinde avukatlık yapan avukatlarımıza ödemelerin yapılmaması, hatta bu konuda Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın Ankara Barosu hakkında davalara avukat göndermediği gerekçesiyle soruşturma başlatması, eğitim alanında öğretmen açığının, öğretmen sorunlarının özellikle öğretmenlerimizin geçim sorunlarının devam ediyor olması ve nitelikli eğitim hizmetinin verilemiyor olması, güvenlik alanında Türkiye'nin her yerinde kapkaç, hırsızlık, gasp olaylarının yaşanıyor olması ve güvenlik hizmetlerinin aksaması gibi bir çok sorunla karşı karşıya olduğumuz Türkiye'de yaşayan herkesin malumudur.

Bu bilgiler ışığında;

1- Sizin 2006 yılı ilk 6 ayı bütçe değerlendirmesinde iddia ettiğinizin bütçenin fazla vermesinin temeli, dayanağı nedir? Bütçenin vergi dışı bazı gelirlerinin (TMSF Tahsilatları, Telekom Satışı gibi) gelir kaleminde gösterilerek bütçenin denk bütçe, hatta fazla veren bütçe olarak takdim edilmesi doğru mudur? Bütçesi fazla veren bir ülkenin üretimini, yatırımını ve buna bağlı olarak vergi gelirlerini artırması gerekirken, bir defaya mahsus gelirleri örneğin uluslararası standartlara göre bütçenin finansman kaleminde gösterilen özelleştirme gelirlerini bütçenin gelir bölümünde göstererek kalem oynatıp bütçeyi fazla veren bir bütçe olarak göstermek, sizin hükümetiniz döneminde bütçe ile ilgili alınan tedbirlerin palyatif günü kurtarmaya ve şova yönelik, gerçeklerden ve uluslar arası standartlardan uzak olduğunun bir göstergesi midir?
2- Üniversite Hastanelerinin ve avukatların alacaklarının ödenmemesinin gerekçesi nedir? Bütçe fazla veriyorsa ve bu harcamaların ödeneği mevcutsa bu paraların ödenmemesinin gerekçesi, bütçeyi fazla gösterme çabasından mı kaynaklanmaktadır? Üniversite hastanelerinin kamu kurumlarından alacağı para miktarı nedir?
3- Bütçenin fazla verdiğini iddia ettiğiniz bir dönemde, sizin tabirinizle işlerin tıkırında olduğu bir dönemde, üniversite hastanelerinin devlet kurumlarına verdikleri hizmetin karşılığını alamaması, avukatların avukatlık ücretlerinin ödenmemesi, öğretmenlerimizin geçim sorunlarının devam ediyor olması, güvenlik hizmetlerinin aksaması gibi olaylarla karşılaşmamız normal midir?
4- Sizin bütçe değerlendirmeniz, minimum devletin aksi fonksiyonlarını yerine getirirken aldığı hizmetlerin karşılığını ödemesin ama kalem oyunlarıyla bütçe fazla verdi gösterilsin mantığına mı dayanmaktadır? Fazla verdiği iddia olunan bütçe hesaplamalarının içinde üniversite hastanelerinin alacakları, avukatlara ödenmeyen avukatlık ücretleri bulunmakta mıdır? Bu paralar bütçenin gider bölümünde gösterilmeyerek ve gelir kalemleri şişirilerek bütçenin fazla verdiğinin tarafınızdan ifade edilmesi, mızrağı çuvala sığdırma çabası mıdır?