T.C.
ULAŞTIRMA BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 7/8184

SAYI : B.11.0.APK.0.10.01.610.01/- 1848/46253 -9 KASIM 2005
KONU : Trabzon Milletvekili
Sayın M. Akif HAMZAÇEBİ'nin
yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Başkanlığının 07.10.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazısı.

Trabzon Milletvekili Sayın M. Akif HAMZAÇEBİ'nin 7/8184-13518 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Binali YILDIRIM
Ulaştırma Bakanı

EK :
1 Cevap formu(3 Sayfa)

DAĞITIM:
TBMM Başkanlığına
Başbakanlığa

7/8184

TRABZON MİLLETVEKİLİ SAYIN M. AKİF HAMZAÇEBİ'NİN
7/8184-13518 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

Bilindiği gibi Antalya Hava Limanı I. Dış Hatlar Terminali DHMİ ile Antalya Hava Limanı Terminal Yatırım ve İşletmeciliği A.Ş. arasında 1996 yılında imzalanmış olan imtiyaz sözleşmesi uyarınca işletilirken II. Dış Hatlar Terminali yapılan yap-işlet-devret ihalesi sonrasında 24.02.2004 tarihinde Çelebi-İC Antalya Uluslararası Terminal İşletmeciliği A.Ş. ile imzalanan sözleşme çerçevesinde yapımı tamamlanarak 07.04.2005 tarihi itibariyle işletmeye açılmıştır.

SORU-1 Yolcuların iki terminal arasındaki paylaşımını DHMİ düzenlemektedir. Şüphesiz bu paylaşımda sözleşmelerin hükümleri de dikkate alınarak Hazine yararının gözetilmesi esastır. Ancak I. Terminalin işleticisi şirket 06.04.2005 tarihli yazısıyla Antalya Hava Limanı gerçekleşen dış hat giden yolcusunun iki terminal arasında eşit ve adil dağılımını sağlamak amacıyla DHMİ ile imzalanmış olan imtiyaz sözleşmesinin 28'nci maddesinde garanti edilen yolcu sayısının üzerinde gerçekleşen yolcunun taraflar arasında paylaşılan gelirinin tamamının idareye bırakılması yönünde değişiklik yapılması için bir teklifte bulunmuştur. Böylece her iki sözleşme yolcu servis ücretinin paylaşımı yönünden aynı düzeye gelmiş olmaktadır.

Anılan teklife ilişkin olarak Bakanlığınız işlemlerinin ve görüşünün bugüne kadar sonuçlandırılmamış ve ortaya konulmamış olmasının haklı bir nedeni var mıdır?

CEVAP-1 Yap-İşlet-Devret Modeli ile gerçekleştirilen ihalelerde Uygulama Sözleşmelerinin Onay Makamı, 94/5907 sayılı Kararname uyarınca Yüksek Planlama Kurulu'dur. Yüksek Planlana Kurulu Sekreteryasının yazılı tavsiyesi gereği; Antalya Hava Limanının I. ve II. Etap Dış Hatlar Terminal Binaları arasındaki yolcu dağılımı gerçekleştirilerek uygulamaya konulmuştur.

Bilahare , Antalya I. Etap Dış Hatlar Terminal Binasının işletici firması "Antalya Uluslararası Terminal İşletmeciliği A.Ş", 01.03.2005 tarihinde İdareye yaptığı yazılı başvurusunda, idareyle taraf oldukları sözleşmeye göre işlettikleri terminalden geçen fazla yolcunun şirketlerine ait olan 1/3 gelirinden, yolcu başına aldıkları 13 ABD Doları bedelin 15 ABD Doları'na yükseltilmesi koşulu ile vazgeçtiklerini bildirerek sözleşme değişikliği talebinde bulunmuşlardır. İşleticinin bu talebi, idareden yolcu başına 2 ABD Doları alınması koşuluyla yapıldığından, Kamu Kaynaklarının etkin kullanımı ve İdare menfaatleri çerçevesinde uygun bulunmayıp reddedilmiştir.

Görevli Şirket 06.04.2005 tarihli müracaatı ile bu kez, yolcu başına talep ettikleri 2 ABD Doları'ndan da vazgeçerek, sözleşme değişikliği yapılmasını istemişlerdir.

./..

SORU-2 II. Terminal İşletmesinin yarattığı sorunlardan kaynaklanan yolcu şikayetleri ve konuya ilişkin olarak basında yer alan haberler dikkate alınarak milletvekilliğim tarafından Bakanlığınıza yönelik olarak daha önce size bildirdiğim hususlar sonrasında DHMİ Yönetim Kurulunca alındığı anlaşılan 15.06.2005 tarihli kararın akıbeti ne olmuştur?

CEVAP-2 Antalya Uluslararası Terminal İşletmeciliği A.Ş.ile İdare arasında akdedilmiş bulunan 16.02.1996 tarihli sözleşmenin "Değişiklikler" başlıklı 44. maddesi'nin " .... bu sözleşme, yürürlüğe konulmasındaki usulle değiştirilebilir...." hükmü amir olduğundan, öncelikle DHMİ Genel Müdürlüğü Yönetim Kurulu Kararı alınmış olup, Danıştay Başkanlığı ile Yüksek Planlama Kurulu Onay'ları gerektiğinden bu mercilerin sözleşme değişiklikleri konusundaki görüş ve onayları alınmak üzere gerekli girişimler başlatılmıştır.

SORU-3 I. Terminal İşleticisinin dilekçesinin yaklaşık ikibuçuk aylık bir süreden sonra DHMİ Yönetim Kurulunda görüşülmesinin makul bir gerekçesi var mıdır? Böyle önemli bir konuda bu süre sizce normal midir?

CEVAP-3 Bilindiği gibi Yap-İşlet-Devret modeli ile gerçekleştirilen projelere ilişkin olarak taraflar arasında imzalanan ve akit tarafların uzun vadeli hak ve yükümlülüklerini belirleyen sözleşmelerde yapılacak değişiklikler, normal bir yazı cevabına uygulanan prosedürden farklıdır. Sözleşmede yapılacak değişikliklerin etkileyebileceği olası diğer maddelerin varlığı, değiştirilecek metnin yazım tarzı, lafzı, hukuki ve mali değerlendirmeleri gibi sözleşmenin bütünüyle gözden geçirilmesini, bu nedenle idare içinde farklı ihtisası haiz birçok birimin değerlendirmesini zorunlu kılmaktadır. Ayrıca, bir İktisadi Teşebbüsün en üst karar alma organı olan Yönetim Kurulunca karara bağlanacak önem ve özellikte olan ve sonrasında Danıştay ve Yüksek Planlama Kurulu'na teklif edilecek bir konunun, diğer konulara oranla alt yapısının çok daha iyi, hatasız hazırlanması gerekmektedir.

SORU-4 DHMİ Yönetim Kurulunun 15.06.2005 tarihli kararının Bakanlığınızca bugüne kadar işleme konulmamış olmasının, geciktirilmesinin haklı bir gerekçesi var mıdır?

CEVAP-4 Gerek Danıştay Başkanlığı gerekse Yüksek Planlama Kurulu, Kamu İktisadi Teşebbüslerinden gelen tekliflerin, mutlaka ilgili/bağlı bulunulan Bakanlıkların kanalıyla (irdelemesi, tasvibi koşuluyla) gönderilmesini ilke edinmiş üst mercilerdir.

Söz konusu mercilerin "görüş verme" prosedür ve ilkeleri ile konu hakkında Bakanlığımızca yapılan titiz ve ayrıntılı çalışmalar sonucunda geçen süre makul bir süre olarak değerlendirilmekte olup, herhangi bir gecikme veya geciktirilme söz konusu değildir.

./..

7/8184

SORU-5 Söz konusu gecikmelerin II. Terminal İşleticisi şirketin korunması gibi bir gecikmeden kaynaklandığı iddialarının doğruluk derecesi nedir?

CEVAP-5 Herhangi bir şirket veya kişinin Bakanlığımızca korunması söz konusu değildir.

SORU-6 II. Terminal İşleticisi şirketin ortağı olan İÇTAŞ Firması (Çeçen Grubu)nın yap-işlet-devret ihalesi sonrasında ihaleyi alan Çelebi şirketine ortak olmasının ve bu grubun Antalya'daki tatil köyünde AKP Grubuna mensup milletvekillerinin parti çalışmaları kapsamında topluca tatil yapmış olmalarının yukarıda sorulan hususlarla yani belirtilen gecikmelerle bir ilgisi var mıdır?

CEVAP-6 Parti teşkilatı çalışma toplantılarının yapılacağı yerlerin planlaması günübirlik yapılan bir organizasyon olmayıp, daha önceden belirlenen programlarla tespit edilerek ilan edilmektedir. Bu nedenle, inceleme safhasında herhangi bir gecikme olmadığı gibi parti toplantısıyla da herhangi bir ilgisi bulunmamaktadır.

SORU-7 II. Terminal ihalesini kaybetmiş olmasına rağmen ihale sonrasında ihaleyi kazanan firmaya ortak olan İÇTAŞ'ın ihaleyi kazanan Çelebi şirketine ortak olması için Bakanlığınızın bir yönlendirmesi olmuş mudur?

CEVAP-7 Şirketlerin birleşme veya ayrılmalarında Bakanlığımızın herhangi bir yönlerdirmesinin olması söz konusu değildir.

SORU-8 DHMİ Yönetim Kurulunun karar sürecinin uzaması ve alınan kararın işleme konulmasının geciktirilmesi ile yoğun yolcu trafiğinin yaşandığı turizm sezonunun geçmesi mi amaçlanmaktadır?

CEVAP-8 Antalya Hava Limanının sezon başlangıç tarihi 15 Mart olup, Nisan ayından itibaren sezonun yoğunluğu yaşanmaya başlamaktadır.

Yoğun sezonda iki terminal arasında yolcu dağılımı yapılmasının, idare ve terminal işletmecileri ile özellikle yer hizmet kuruluşları ve hava yolu taşıyıcıları yönünden sıkıntı oluşturacağı dikkate alınarak, iki terminal arasındaki yolcu dağılımının YILLIK olarak havayolu şirketleri bazında yapılacağı ve dağıtılacak yolcu rakamlarının da bir yıl önceden belirleneceği, II.Etap Dış Hatlar Terminal Binasının açık ilanla yapılan ihale duyurusunda ve şartnamesinde belirtilmiştir. Bu nedenle, sezon içinde İdareye yapılan sözleşme değişiklik teklifi, 2005 yılı için yapılan ve 30.12.2004 tarihinde tüm taraflara tebliğ edilen yolcu dağılımını değiştirmeyecektir. Sözleşme değişikliği, 2006 yılında iki terminal arasında yapılacak olan yolcu dağılımı için önem taşımaktadır.

SORU-9 İşletmesi sorunlarla başlayan II. Terminalin işletmesindeki sorunlar çözülmüş müdür? Çözülmüşse ne zaman çözülmüştür?

CEVAP-9 7 Nisan 2005 tarihi itibariyle işletmeye açılan II. Dış Hatlar Terminal Binasında geçiş dönemi olarak ilk etapta yaşanan sıkıntılar, idarenin ciddi takip ve girişimleri sonucu kısa sürede giderilmiştir. Bugün için aynı sorunlardan bahsetmek mümkün olmamakla birlikte, idarenin takip ve denetimi devam ettirilmektedir.