SÜRELİDİR

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

7/8012

Sayı : B.02.0.001/ 01- 3322

07/11 /2005

Konu : 7/8012-13413 esas sayılı
yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Bihlun TAMAYLIGİL tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'na sunulan 7/8012-13413 sayılı yazılı soru önergesinin cevabına ilişkin olarak Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'nun 28/10/2005 tarih ve TMSF.BHI.223/44574 sayılı yazısı ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç.Dr.Abdüllatif ŞENER
Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı

EKLER :
1-TMSF'nun 28.10.2005 tarih ve 223-44574 sayılı yazısı.(2 sayfa)

DAĞITIM :
Gereği : TBMM Başkanlığına
Bilgi : Başbakanlığa

Başbakanlık Merkez Bina Bakanlıklar 06573 ANKARA
Tel (0312) 424 00 34 Fax (0312) 419 54 43
e-posta: buro.abdullatifsener@basbakanlik.gov.tr Elektronik Ağ: www.basbakanlik.gov.tr

7/8012

TASARRUF MEVDUATI SİGORTA FONU

SAYI : TMSF.BHI.223/44574 28/10/2005

KONU : Soru Önergesi

DEVLET BAKANLIĞI ve
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI'NA
(Sn. Doç. Dr. Abdüllatif ŞENER)

İLGİ: 07/10/2005 tarih ve B.02.0.001/(01) 3157 – 7/8012 sayılı yazınız.

İlgi'de kayıtlı yazınız ekinde yer alan İstanbul Milletvekili Bihlun Tamaylıgil'in soru önergesinde cevaplanması talep edilen sorulara ilişkin Kurumumuzun görüşleri ve konu ile ilgili bilgiler aşağıda değerlendirmelerinize sunulmaktadır.

1-) Fahrettin Yahşi ile M. Sami Erdem ve Turan Özel aleyhine, Bankanın İstanbul ili, Kadıköy ilçesi Küçükbakkalköy'de bulunan gayrimenkulünün bankanın Genel Müdürü M. Sami Erdem'in eşi Bingül Erdem'e devri nedeniyle bankanın uğramış olduğu 110.000.000.000-TL. zarar nedeniyle Bankalar Kanununun 14 üncü ve 17 inci maddeleri uyarınca Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından İstanbul 5. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2001/1026 E. Sayılı dosyasında verilen zararın tahsili ile sorumluların şahsi iflaslarına karar verilmesi talepli olarak dava açılmıştır. İstanbul 5. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2001/1026 E. sayılı dosyasının davalısı olan Fahrettin Yahşi, Egebank A.Ş. Bayraktar Holding –İhlas Holding'de bulunduğu dönemde Genel Müdür Yardımcısı olarak görev yapmış, Bankanın Demirel Grubuna satılmasıyla bu bankadaki görevinden ayrılmış, Albaraka Türk A.Ş.'de Genel Müdür Yardımcısı olarak göreve başlamıştır. Aynı dönemlerde soru önergesinde bahsi geçen Fon Personeli Fethi Çalık da Albaraka Türk A.Ş.'de Fahrettin Yahşi'ye bağlı olmaksızın Müşavir Avukat olarak görev yapmıştır.

İstanbul 5. Asliye Ticaret Mahkemesinin davalısı olan Fahrettin Yahşi savunmasını asaleten kendisi yapmış, davaya ilişkin cevaplar da yine kendisi tarafından hazırlanmıştır. Fahrettin Yahşi Genel Müdür Yardımcısı olarak aynı kurumda çalışan Av. Fethi Çalık'a vekaletname vermiştir. Fethi ÇALIK'ın kendi beyanına göre "09.10.2003 tarihinde vekaletname verilmesinin nedeni sadece, hukuk servisinin davanın görüldüğü İstanbul Mahkemelerine yakın olması ve Albaraka Türk A.Ş.'nin o dönemdeki dava ve icra takipleri nedeniyle Mahkemelere çok sık neredeyse her gün gidiyor olması sebebiyle Fahrettin Yahşi tarafından bizzat hazırlanan cevap niteliğindeki yazıların dosyaya ibraz edilmesi ve Mahkeme dosyasındaki evraklardan fotokopi alınmasından ibaret olduğu, Fahrettin Yahşi ile arasındaki vekalet ilişkisinin bütünüyle şekli bir ilişki olduğu, ortada gerçek anlamda bir vekil-müvekkil ilişkisinin bulunmadığı, İstanbul 5. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2001/1026 E. sayılı dosyası incelendiğinde bu hususun görüleceği, zira o dosyada kendisi tarafından imzalanmış tek bir dilekçe dahi bulunmadığı" ifade edilmiştir. Dosya üzerinde yapılan incelemede Av. Fethi Çalık tarafından Fahrettin Yahşi vekili sıfatıyla davaya verilmiş bir cevap dilekçesine rastlanmamıştır.

2-3) Fethi Çalık tarafından, 23/11/2004 tarihli dilekçe ile İstanbul 5. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2001/1026 E. sayılı dosyasındaki zaman içerisinde unutulan Fahrettin Yahşi'nin şeklen mevcut vekilliğinden istifa edilmiştir. Mahkeme dosyası incelendiğinde Fahrettin Yahşi'nin işlerinin yoğunluğu sebebiyle duruşma zabıtlarının ve bilirkişi raporlarının alınması konusunda başkaca Avukatlara da yetki verdiği görülecektir ki bu da

7/8012

vekilliğin şeklen olduğunun kanıtı niteliğindedir. Fethi Çalık'a verilen vekaletnamenin mahiyeti de tamamen bundan ibarettir.

Fethi Çalık 01/07/2004 tarihinde Daire Başkan Yardımcısı olarak Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunda göreve başlamış olup göreve başladığı dönemde soru önergesinde bahsi geçen dava Hukuk Dairesinde bulunan avukatlar tarafından takip edilmiştir. Dolayısıyla Avukatlık Kanunu 38/b maddesinde bahsedilen "Aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olma" durumu hiçbir zaman sözkonusu olmamıştır.

Ayrıca Fethi Çalık'a Kurumumuzda Daire Başkan Yardımcısı ünvanı ile görev ifa ettiğinden kendisine Fon tarafından verilmiş bir vekaletname de bulunmamaktadır.

4-5) Avukatlık Kanunu 38/b maddesi "Aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş ve mütalaa vermiş olma" durumu sözkonusu olmadığından herhangi bir yaptırım da sözkonusu değildir.

6-) 12.03.2003 tarihinde bilirki incelemesi yapılmış olup, Emekli Banka Müdürü Ahmet Kalaycı, Emekli Banka Müdürü Erdoğan Çakan ve İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Sermet Akman tarafından verilen 14.04.2003 tarihli bilirkişi raporunda davalıların bankanın uğramış olduğu 110.000.000.000-TL. zarardan 05.04.1998 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte müteselsilen tazmin etmeleri gerektiği görüşü ifade edilmiştir.

Davalıların bilirkişi raporuna itirazları üzerine mahkeme farklı bilirkişi heyetinden rapor alınmasına karar verilmiştir. Yeni bilirkişi heyeti olan Emekli Banka Yeminli Baş Müşavir Mustafa Tosun ve Emekli Banka Müdürü Zeynel Yanmış ve İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Doç. Dr. Timuçin Muşul tarafından verilen 27.10.2004 tarihli bilirkişi raporunda ise sadece M. Sami Erdem'in 42.213.362.686-TL. Tutarındaki zarardan sorumlu bulunduğu, diğer davalılar Turan Özel ile Fahrettin Yahşi'nin oluşan zarardan dolayı sorumluluklarının bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır. Sözkonusu bilirkişi raporuna karşı Fon tarafından itiraz edilmiştir.

M. Sami Erdem'in eşi Bingül Erdem'e devredilen sözkonusu gayrimenkul Bankalar Kanununun 15/7-b maddesi uyarınca Fon Kurulu kararı ile Fon adına devir ve tescil edilmiştir. İşbu gayrimenkule ilişkin olarak Kadıköy 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2005/3 E. Sayılı dosyasında açılan davanın beklenmesine karar verilmiştir. Duruşması 02.02.2006 tarihindedir.

Bilgilerinizi arz ederim.

Ahmet ERTÜRK
Başkan

Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcılığı	
Tarih	31.10.2005
Sayı	3474