T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 20.10.2005
Sayı : 8635

CHP

7/1a102

20.10.2005

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Maliye Bakanı Sn.Kemal Unakıtan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Bilindiği gibi Seydişehir Eti Alüminyum Tesisleri; 17.6.2005 tarihinde yapılan ihale sonucunda **CE-KA (Cengiz İnşaat'a)'ya** 305 milyon dolar bedelle satılmıştır.

İhale sürecine ilişkin olarak, gerek yasal özelleştirme takviminden evvel ve gerekse ihale sürecinde **hukuk dışı** ilişkilerin bulunduğu, bu ilişkilerin **"içerden öğrenenlerin ticareti"** yoluyla ihaleye fesat karıştırma boyutlarına ulaştığı yolundaki bulgular üzerine, konu İdari Yargıya intikal ettirilmiş olup, yargılama süreci devam etmektedir.

Asgari şartlarda **4 milyar dolar** seviyesinde olan bu işletmenin **305 milyon dolara satılmasındaki** hukuksuz ve haksız uygulama bir tarafa, mevcut ihale şartnamesinin âmir hükümlerinin ihlâl edilmesi süreci aradan henüz 4 ay geçmeden başlamıştır. **Başka bir ifadeyle**; alıcı firma, ihale şartnamesini ihlâl etmenin ötesinde **tesislerin içini boşaltmaya başlamıştır.** Öyle ki, yatırım ve üretim şartını açık bir şekilde **ihlâl** ederek, Seydişehir Merkezde bulunan tesisleri modernize etmek amacıyla yatırım yapması gerekirken, yine özelleştirme kapsamında bulunan Antalya Limanındaki taşınmazlara, **mobilya üretimi yapacak** tesisleri inşa etmeye başlamışlardır. Aslında bu süreç pek de şaşılacak bir durum değildir. Bütün bu durumlar, **Özelleştirme İdaresi Başkanlığına müteaddit aşamalarda tarafımızdan ifade edilmiş, bu şartlarda alıcı firmanın özelleştirme amacı dışında ve rant sağlamak amacıyla bu taşınmazları kullanabileceği ifade edilmiş ve İdare bu konuda her aşamada ısrarla uyarılmış ise de, bu uyarılarımıza itibar edilmemiştir.**

İhale şartnamesinin 14/A-1 maddesindeki **"yatırım şartı"** düzenlemesinin, içerik ve müeyyide olarak ne kadar yetersiz olduğu ve **hiçbir ciddi zorlamasının** olmadığı bütün çıplaklığıyla ortaya çıkmıştır. Bürokrasinin ihmâl boyutlarını aşan, **görevi kötüye kullanma boyutlarına varan** bu düzenlemesine, siyasi otorite de destek vermiş ve himaye etmiştir. **Esasen,** bürokrasi bu desteği siyasi otoriteden gördüğü içindir ki, böylesine **haksız ve hukuka aykırı** bir düzenlemeyi yapma cesaretini bulmuştur.Getirilen bu müeyyidenin yetersiz olmasından cesaret alan alıcı firmanın ise, bu ihlâli yapmakta kendince sakınca görmediği anlaşılmaktadır.**Kamuyu organize bir şekilde zarara uğratma niteliğindeki bu eylemlere karşı,** gerek adli ve gerek yasama zemininde her türlü takip yapılacaktır.

7/10/02

Gelinen aşamada aşağıdaki soruların cevaplandırılması ve İdare'nin bağlantılı olarak uyarılması gereği doğmuştur;

1-Yapılmakta olan mobilya üretim tesisinin, özelleştirme konusuyla ve alüminyum üretimiyle **nasıl bir ilgisi ve bağlantısı** olabilir?

Şartname ve ihalenin konusuyla hiçbir şekilde bağdaşması söz konusu olmayan bu **keyfi ve sorumsuz ihlâl** karşısında, İdare olarak **nasıl bir uygulama içine** gireceksiniz? Alıcı, böylesine cüretkar bir ihlâli hangi güçten cesaret alarak yapmaktadır?

Tesisin mal varlığının eksiltilmesi ve içinin boşaltılması,

rant sağlanması,

muhtemel bir iptal kararının sonuçlarının etkisiz hale getirilmesi, savsaklanması ve sürüncemede bırakılması, kamu malının heba edilmesi anlamına gelen bu hukuk tanımaz uygulamaya karşı, **idari ve adli** süreci **hemen** başlatacak mısınız?

2-Alıcının **yatırım şartı taahhüdüne** uymadığı açık ve tereddütsüz olarak ortaya çıkmış olmasına,

bu durumun tespiti için 5 yılın sonucunun beklenmesine gerek olmamasına,

yapılan ihlâlin özelleştirme amacı ve konusunu yok etmesine göre;

sair yasal yollarla birlikte, **teminat mektubunun irad kaydıyla,**

geri alma sürecinin başlatılması yolunda yasal yollara başvuracak mısınız?