

7/13160

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.18.0.SGB.0.03-02-610.01- 449 - 634

26/4 /2006

Konu : Sayın Bülent BARATALI'nın
Yazılı Soru Önergesi

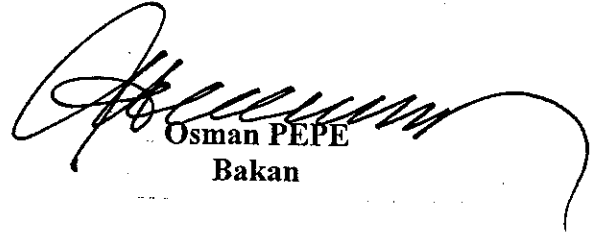
20707

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 03/04/2006 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-19741 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan İzmir Milletvekili Sayın Bülent BARATALI'nın "İzmir'de bir madencilik faaliyetine verilen ÇED raporuna ilişkin " 7/13160 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.


Osman PEPE
Bakan

EK:

1- Cevabi yazı (2 sayfa)

DAĞITIM:

Gereği :

Türkiye Büyük Millet Meclisi Bşk.
(Kan. Kar. Dairesi Başkanlığı)

Bilgi:

Başbakanlık

**İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN BÜLENT BARATALI'NIN "İZMİR'DEKİ
BİR MADENCİLİK FAALİYETİNE VERİLEN ÇED RAPORUNA İLİŞKİN"
7/13160 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI**

1- Söz konusu proje ile ilgili olarak Bakanlığımıza ilk başvuru 05.04.2002 tarihinde İzmir İl Çevre Müdürlüğüne yer tetkiki amacıyla yapılmış olup, ruhsat alanının bir kısmının Tahtalı Barajı havzasında kalması nedeniyle seçilen yerin uygun olmadığı yönünde görüş verilmiştir.

Firma tarafından Tahtalı Barajı havzasında kalan kısmı ruhsattan çıkarılarak ruhsat küçültmesine gidilmiş ve 12.11.2004 tarihinde yeniden Bakanlığımıza ÇED Yönetmeliği çerçevesinde başvuru yapılmıştır. Başvurunun yapıldığı tarihte maden işletme ruhsatının yürütülmesinin durdurulması yönünde mahkeme kararı bulunmaktadır.

ÇED Yönetmeliği çerçevesinde madencilik projeleri için ruhsat hukuku ve aşamasına bakılmaksızın üretim yapılmasının planlanması durumunda başvuru yapılması yönünde hüküm bulunduğundan gerekli işlemler başlatılmıştır. Mahkemeye konu olan idari işlem Maden İşleri Genel Müdürlüğünün Maden Kanunu kapsamında vermiş olduğu ruhsata ilişkin olduğundan mahkeme kararının Bakanlığımız işlemlerini bağlayıcı bir yönü bulunmamaktadır.

Mahkemeye konu olan işlem ile ÇED Yönetmeliği kapsamında yapılan işlemler birbirinden çok ayrı işlemler olup, Mahkeme kararı ile ruhsatın iptal edilmesi durumunda verilmiş olan ÇED kararı da ortadan kalkacağından ve kararın hangi yönde verileceğini önceden kestirmek mümkün olmadığından idari işlemlerin sürdürülmesinde mahkeme kararının beklenmesine gerek görülmemiştir.

2- İzmir 4. İdare Mahkemesinin vermiş olduğu karar, Danıştay 8. Dairesinin 05.12.2005 tarihli kararıyla bozulmuş ve tekrar mahkemeye iade edilmiştir. Şu anda hukuken iptal edilmiş bir ruhsat bulunmamaktadır. Ayrıca İzmir 4. İdare Mahkemesi 22.02.2006 tarihinde aldığı kararla yürütmeyi durdurma talebini de ret etmiştir. Şu halde bugün itibarıyla yürütmesi durdurulmuş ve iptal edilmiş bir ruhsattan bahsetmek mümkün değildir.

Mahkemeye sahip olunan bilgiler sadece iki bilirkişinin arazide yaptığı gözlemler sonucu ortaya konmuş bilgilerden oluşmaktadır. ÇED Raporu oldukça uzun süreli ve kapsamlı çalışmalar yapılarak toplanan bilgilere ve gerek tarım alanları gerekse su kaynakları konusunda ülkemizdeki yetkili kurumlarının değerlendirmelerine istinaden karar verilmiştir. Kaldı ki Danıştay 8. Dairesinin verdiği kararda, tarafsız olmadığı mahkeme tarafından da sabit görülen bilirkişinin su kaynaklarının kirleneceği yönünde verdiği görüşün doğruları yansıtmadığı ortaya çıkmaktadır.

3- Söz konusu maden projesinden dolayı gerek aldırılan önlemler gerekse yerin konumu itibarıyla İzmir'in içme suyunu tehlikeye atacak bir husus bulunmamaktadır.

Çünkü proje için seçilen yer mevcut Tahtalı Barajı su havzası dışında olup, Çamlı Barajı adı altında bir baraj olmadığından da bir tehlike yaratmamaktadır. Çamlı Barajının yapımı için İZSU ihale açmış ancak ihale gerçekleştirilememiş ve projenin DSİ yatırım programına alınması İZSU tarafından istenmiştir. Çamlı Barajının yapım işi İZSU tarafından DSİ Genel Müdürlüğüne devir edilmiştir. DSİ Genel Müdürlüğü ise Çamlı Barajının İzmir içme suyu sistemi içinde önceliği ve aciliyeti bulunmadığı ve yatırım programına girmediği için uzun vadeli yatırım programına bile almamıştır.



Diğer taraftan her ne kadar baraj yapımı planlanmasa bile ÇED çalışması içerisinde bölgenin hidrolojik ve hidrojeolojik özellikleri detaylı bir şekilde araştırılmış ve projenin gerekli önlemleri alınarak yapılması yönünde taahhütler ortaya konulmuştur. Dolayısı ile gerek yer seçimi gerekse alınan önlemler doğrultusunda İzmir'in içme suyunu tehlikeye atacak hiçbir husus bulunmamaktadır.

4- Söz konusu proje ile ilgili ÇED sürecinin başlamasından sonuçlanması aşamasına kadar geçen süre içerisinde ve Komisyon oluşumu aşamasında proje için seçilen yer İzmir Büyükşehir Belediyesi mücavir alanı sınırları içerisinde yer almamaktaydı. Son çıkan Mahalli İdareler Kanunu ile mücavir alanların genişlemesi neticesinde böyle bir durum ortaya çıkmıştır. Kanun çıktıktan sonra mücavir alan içerisinde kalan projeler için Büyükşehir Belediyeleri İnceleme ve Değerlendirme Komisyonlarına üye olarak çağrılmaktadır.

Diğer taraftan 3231 sayılı Maden Kanunu kapsamında ruhsatlandırma işleminden sonra sahanın imar alan kapsamına alınmış olması görüş alınmasını gerektirmemektedir.

5- Bilindiği üzere maden ruhsatlarını Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı vermektedir. Bu sorunun doğrudan cevabını ilgili Bakanlığın vermesi gerekmektedir. İçme suyu havzalarında verilen ruhsatlarla ilgili olarak Su Kirliliği Kontrolü Yönetmeliğinin 16-20 maddelerinde gerekli koruyucu hükümler belirlenmiştir. Diğer taraftan ÇED Yönetmeliği çerçevesinde de gerekli hassasiyetler gösterilmektedir.

