T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 12.04.2006
Sayı : 11065
CHP

7/13726

11.04.2006

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sn. Cemil Çiçek** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

58 ve 59. Hükümetler döneminde yargı bağımsızlığının ve yargıç teminatının, bütün kurum ve kurallarıyla hayata geçirilmesine yönelik olarak hiçbir ciddi çalışma yapılmadığı gibi; hakim ve savcılarımızın can güvenliklerini sağlamaya, çalışma ortamlarını düzeltmeye yönelik olarak da kayda değer bir çalışma yapılmadığı üzüntüyle gözlemlenmektedir.

Hakim ve savcılarımızın görevlerinin mahiyeti gereği her an saldırıya marûz kalmaları kuvvetle muhtemeldir. Gerek genel anlamdaki güvenlik zaafiyeti ve gerek yükselen terör ortamı karşısında, hakimler ve savcılar için **öncelikli olarak** koruma tedbirlerinin alınması gerektiği acı bir gerçektir. **Hal böyle olmasına rağmen;** İçişleri ve Adalet Bakanlığının koordineden uzak bir şekilde ve **sorumsuzluk olarak** nitelendirilecek bir yaklaşımla bu yönde hiçbir ciddi ve kalıcı girişimde bulunmadığı gözlemlenmektedir.

Bunun son örneği 10 Nisan günü İstanbul'da yaşanmıştır. Hakim ve savcılarımız mucize kâbilinden ölümden dönmüşlerdir. **İdare'nin sorumsuz ve yetersiz tavırlarının yeni bir örneği bu olayda yaşanmıştır.**

Hal böyle iken; Sn.Adalet Bakanı'nın, **"Biz bu kadar zengin miyiz?"** diyerek; sıradan bir olaydan söz edercesine bir değerlendirme içine girmesi; **maaselef en az olay kadar vahim olan bir başka boyutu ve yaklaşımı göstermiştir.** Kimse, hakim ve savcılar için **olağanüstü veya imtiyazlı** denebilecek bir talepte bulunmuyor. Görevlerinin mahiyeti gereği ciddi bir şekilde **korunmaları zorunluluğundan** söz ediyoruz. 1 veya 2 otobüsün salt adliye mensupları için tahsis edilmesi bu kadar büyütülecek bir tasarruf olarak gösterilmemelidir. Böyle bir tasarrufu **"bütçeyi zorlar veya örnek teşkil eder"** yaklaşımıyla engellemek, aslında bu Hükümet'in yargıya bakış açısını gösteren **gayri samimi ve çarpık** yaklaşımı da göstermektedir.

Yargı bağımsızlığı ve yargıç teminatına yönelik olarak yapılması gereken yasal ve anayasal düzenlemeler bir tarafa; **vicdan ve sorumluluk sahibi olan herkesin hiç tereddütsüz bir şekilde hakim ve savcıların korunmalarına yönelik gerekli idari tedbirleri hemen uygulamaya sokmaları zorunlu bir hal almıştır.**

7/13726

Bu gelişmeler karşısında aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

(1) Günlük ve mutad mesai yapan belediye otobüsleri yerine, salt adliye mensuplarına yönelik olarak **otobüs tahsisi** neden yapılmamaktadır? Bu yönde resmi araç tahsisini engelleyen herhangi bir yasal durum söz konusu mudur? Böyle bir durum var ise bu yasal engelin kaldırılması yoluna neden gidilmemektedir?

(2) Ankara-İstanbul-İzmir-Adana-Diyarbakır gibi terör ve asayiş sorunlarının **yoğunluk kazandığı** İl'lere adliye mensupları için otobüs tahsis edilmesi ve özel güvenlik önlemleri alınmasının **ne gibi maliyeti olabilir?**

Adalet Bakanlığının böylesine **sorumsuz ve gayri ciddi** yaklaşımı karşısında; hakim ve savcıların güvenli ve sağlıklı bir şekilde hizmet vermeleri mümkün olabilir mi?