7/11077

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Devlet Bakanı Sayın Ali BABACAN** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 10.11.2005

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

14.10.2004 tarihinde yöneltmiş olduğum 7/3895 sayılı soru önergesine, Ziraat Bankası Küçükbakkalköy Şubesinde yapılan soruşturma sonucunda, İstanbul 8. Ağır Ceza Mahkemesinde görülen davada, Şube Müdürü ve Şube Muhasebecisinin zimmetten hüküm giydiği öğrenilmiştir.

Bu konudaki soruşturmanın eksik yapıldığı, gerçek faillerin gizlendiği ve banka alacağının gerçek kişilerinden tahsile yanaşmadığı konusunda 19.08.2004 tarihinde Hürriyet Gazetesinde Serhan Yediğ tarafından haber yapılmış ve bu habere ilişkin olarak da Ziraat Bankası Genel Müdürlüğü'nün yine bir başka gazeteci Tuncay Mollaveisoğlu'na herhangi bir eksiklik olmadığı konusunda yazılı beyanı olduğu öğrenilmiştir.

Daha sonra hüküm giyen Şube Müdürünün avukatının müracaatı üzerine, bu konuda tekrar soruşturma açılmış, başka müfettiş tarafından yapılan soruşturma sonucunda eksik soruşturma yapıldığı Kabul edilmiş ve bu eksik soruşturmadan dolayı Yargıtay'a yukarıda bahsi geçen kararın bozulması için temyiz edildiği ve gazette haberlerinde konu edilen ve bankayı dolandıran kişiler hakkında da Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunulduğu, tazminat davası açıldığı ve bu kişilerin malvarlıklarına tedbir konulduğu öğrenilmiştir.

Sorular:

1- Gerek yukarıda bahsedilen sonu önergesi, gerekse de gazetecilerin yazılı ihbarlarına rağmen eksik soruşturma yoktur diye direnen banka yöneticileri ve müfettişleri hakkında ne gibi bir işlem yapılmıştır? Bu eksik raporu denetleyen, tetkik eden ve onaylayan Teftiş Kurulu müfettişlerinin iş akitleri feshedilmiş midir?
2- İlk soruşturma tarihinden, son yapılan tespitlere kadar olan süreçte banka alacağının sürüncemede kalmasından kaynaklanan zarar ne kadardır? Yani fiilin ortaya çıktığı, 2003 yılı ile ihbarın yapıldığı Eylül 2005 tarihi arasında suçlu olan kişiler ne kadar malvarlığı kaçırmışlardır?
3- Yukarıda bahsi geçen ilk müfettiş raporunda, müfettişin düzenlediği raporda, gazette haberlerinde konu edilen kişilerin kendilerine verdiği ifadelerin samimi olduğu, Küçükbakkakköy Şubesi'ndeki zimmet ile hiçbir ilgilerinin olmadığını tespit ettiği cümlesine karşılık, Yargıtay'a yapılan müracaatta bu kişilerin hesap ekstrelerinin incelendiğinde zimmet fiilinin rahatlıkla görüleceği ifadesi bulunmakta mıdır? Bu durumda, bu tür eksik ve kasıtlı rapor düzenleyen müfettişlerin malvarlığı araştırılmış mıdır? Ve bu müfettişlerin bu raporu düzenledikten sonra malvarlıklarında artış bulunmakta mıdır?