7/11551

T.C.
KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B16SGB0610AR-GE-090/11744
Konu : Soru Önergesi

31/01/ **2006**

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığı Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığının 27/12/2005 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02/17569 sayılı yazısı.

İzmir Milletvekili Sayın Canan ARITMAN'ın 7/11551-17614 Esas No'lu soru önergesinin cevabı ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinizi arz ederim.

Atilla KOÇ
Bakan

EK:
Cevap (1 sayfa)

DAĞITIM:
Gereği:
T.B.M.M. Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

İnönü Bulvarı No:5 06100 Emek / ANKARA Tel: (0312) 2969316 Fax: (0312) 212 88 67
www.kultur.gov.tr E-Mail: kultur@kultur.gov.tr

7/11551

İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN CANAN ARITMAN'IN 7/11551-17614 ESAS NO'LU SORU ÖNERGESİNE İSTİNADEN HAZIRLANAN BAKANLIĞIMIZ CEVABI

4848 sayılı yasanın kamuoyuna takdiminde ve 25 Şubat 2004 tarih ve 7/2081 esas numaralı yazılı soru önergeme Bakanlığınızca verilen cevapta, "Kültür Bakanlığı ve Turizm Bakanlığının birleştirilmesinde gerekçe olarak "israfın önlenmesi" belirtilmişti. Oysaki; 4848 sayılı yasayla kurulan Kültür ve Turizm Bakanlığının hemen hemen üst düzey yöneticileri Bakanlık dışından atanmış, mülga Bakanlıkların üst düzey yöneticileri ise geçici 2. maddesinin kadrolaşma amacıyla kullanılması neticesinde hak kaybına uğradıkları için İdari Mahkemelere dava açarak bu davaları kazanmışlardır. Bu durumda kadro azaltılması suretiyle personel ödemelerinde tasarruftan çok bir artma söz konusu olmuştur.

SORU 1: 4848 sayılı kanun ile amaçlanan tasarruf sağlanmış mıdır? Sağlanmışsa kanunun yayımlandığı tarihten bugüne kadar ne kadar tasarruf sağlanmıştır?

CEVAP 1: Kültür Bakanlığı ile Turizm Bakanlığının birleştirilmesindeki amaçlardan birinin israfın önlenmesi olduğu, ancak bu birleşmenin önemli amaçlarından birinin de uzun yıllar yaşanagelmiş kültür ve turizm politikalarındaki aksaklıklar, tutarsızlıklar ve koordinasyon eksikliklerinin yol açtığı verimsizlik ve ataleti gidermek olduğu 7/2081 esas numaralı yazılı soru önergenize verilen cevapta da belirtilmiştir.

Amaçlanan tasarrufu sadece personel ücretlerine endekslemek sağlıklı bir yaklaşım şekli değildir. Daha önce her iki bakanlık için ayrı ayrı gerçekleştirilen pek çok hizmet birleştirilerek tek elden gerçekleştirilmiş, tek koordine altında yürütülen kültür ve turizm faaliyetlerinin birbirini desteklemesinden de önemli ölçüde kaynak artırımı, verimlilik ve tasarruf sağlanmıştır.

SORU 2: 4848 sayılı yasanın geçici 2.maddesi personel atamalarında bir düzensizliğe yol açarak kaos ortamı yaratmış mıdır?

SORU 3: Taşra teşkilatında, mülga Bakanlıkların İl Müdürlerinin İdari Mahkemelerde açtıkları davaları kazanmaları sonucunda tek bir İl Müdürlüğü kadrosu için hem mülga Bakanlıkların İl Müdürleri hem de yeni kurulan Bakanlığın İl Müdürü hak sahibi olmuş mudur?

CEVAP 2-3: Bakanlığımda herhangi bir konuda düzensizlik veya kaos ortamı söz konusu değildir.

Yargı kararları sonucunda, bir il müdürlüğü kadrosu için hem mülga bakanlıkların hem de yeni kurulan Bakanlığın il müdürünün hak sahibi olması söz konusu olmuştur. Ancak bu durum tek ille sınırlıdır. Bu şekilde hak sahibi olan personelden fiilen il müdürlüğünü yürütmeyenler başka görevlerle görevlendirilmek suretiyle bu konumdaki personelden de yararlanılmaktadır.

SORU : 4: 4848 sayılı yasanın yürürlüğe girdiği tarihten bu yana kaç bürokrat dava açmış, bunlardan kaçı hakkında göreve iade kararı çıkmıştır.

CEVAP 4: 4848 sayılı yasanın yürürlüğe girdiği tarihten buyana söz konusu kanun gereğince görevi sona eren personelden 147 personel dava açmış bunlardan 6 personel yürütmeyi durdurma kararı almış, 70 personel iptal kararı almış olup; 15 personelin yürütmeyi durdurma talebi reddedilmiş ve 24 personel hakkında herhangi bir karar çıkmamıştır. 32 personelin davası ise ret edilerek Bakanlığım lehine neticelenmiştir.