7/13174

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

Sayı : B.02.0.005/031/428 10/04/2006

Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 03.04.2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10. 00.02-19741 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Berhan ŞİMŞEK tarafından tevcih edilen 7/13174 esas sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak, Bakanlığım ilgili kuruluşu Türkiye Radyo Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğünden alınan 10.04.2006 tarihli ve B.02.2.TRT.0.61.00. 00/963 sayılı cevabi yazı ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Beşir ATALAY
Devlet Bakanı

EKLER :
1- Cevabi yazı (2 sayfa)

DAĞITIM:
Gereği : TBMM Başkanlığına
Bilgi : Başbakanlığa

Tel : 419 22 46-47-50
Faks : 419 22 43

7/13174

TÜRKİYE RADYO-TELEVİZYON KURUMU
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Hukuk Müşavirliği

SAYI : B.02.2.TRT.0.61.00.00/ 963 10./4../2006
KONU : 7/ 13174 sayılı Soru Önergesi Cevabı

DEVLET BAKANLIĞINA
(Sayın Beşir ATALAY)

İlgi : 04.04.2006 tarih ve B.02.0.005/031/428 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Berhan ŞİMŞEK'in verdiği 7/13174 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak Kurumumuz cevabı aşağıda arz olunmuştur.

1- TRT-2'de 10.02.2006 tarihinde Sabah Haberleri programında, Adnan OKTAR vekili Av.Kerim KALKAN'ın cevap ve düzeltme talebinin Ankara 1.Sulh Ceza Mahkemesinin 31.10.2005 tarih ve 2005/800 Müt. sayılı kararıyla reddine dair verilen karara itirazı üzerine, Ankara 26. Asliye Ceza Mahkemesince kesin olarak verilen 04.01.2006 tarih ve 2005/12 D.İŞ sayılı tekzip kararı, yayınlanmıştır.

2- Yukarıda belirtildiği gibi, söz konusu tekzip metni yargı kararı doğrultusunda yayınlanmıştır. Tekzip konusu olan haber TRT muhabirleri tarafında hazırlanmamış; 17.10.2005 tarihli Sabah Haberleri Programında "Gazete Başlıkları" bölümünde program spikeri tarafından günlük gazeteden alıntı yapılarak okunmuştur.

3- Tekzip konusu olan haber günlük bir gazetede yayınlanmış, TRT-2 Sabah Haberleri bültenlerinde ise günlük gazeteler okunurken söz konusu haber de okunmuştur.

4- 2954 sayılı Türkiye Radyo ve Televizyon Kanununun Düzeltme ve Cevap Hakkı başlıklı 27. maddesi ile bu düzenlemenin yerini alan ve aynı hususu düzenleyen, 3984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanunun "Düzeltme ve Cevap Hakkı" başlıklı 28. maddesi uyarınca, "kişilere düzeltme ve cevap için Ankara Sulh Ceza Mahkemesine başvurma, bu Mahkemenin vereceği karara karşı da bir üst mahkeme olan Asliye Ceza Mahkemesine itirazda bulunma" hakkı verilmiştir. Söz konusu olayda TRT, kendi hazırlamadığı haberin ekrandan okunması nedeniyle tekzip metnini, yukarıdaki Kanun hükümlerine istinaden verilen yargı kararı doğrultusunda yayınlayarak yasal yükümlülüğünü yerine getirmiştir.

5- Yukarıda 1. maddede belirtildiği üzere söz konusu tekzip metni, Adnan OKTAR vekilinin düzeltme cevap talebinin yayınlanmasına karar verilmesi isteminin ilk aşamada Sulh Ceza Mahkemesi tarafından reddi üzerine bir üst ve son başvuru yeri olan Asliye Ceza Mahkemesinin 04.01.2006 tarih ve 2005/12 D.İş sayılı **kesin** kararı uyarınca yayınlanmıştır.

Türk Hukuk Sisteminde düzeltme ve cevap (tekzip) için yargı prosedürü gerek 5187 sayılı Basın Kanunu, gerekse 2954 sayılı Kanunun 27. ve 3984 sayılı Kanunun 28. maddesinde belirtildiği üzere Sulh Ceza Mahkemesine başvuru üzerine aleyhine karar verilen tarafın üst mahkeme ve son itiraz mercii olan Asliye Ceza Mahkemesine itiraz etmesi üzerine Asliye Mahkemesinin vereceği kararla tamamlanmaktadır. İncelemeler evrak üzerinde yapıldığından diğer tarafın beyan veya savunması alınmadan karar verilmektedir.

7/13174

Somut olayda da ilk başvuru üzerine Sulh Ceza Mahkemesi kararı Kurumumuz lehine olduğundan, diğer taraf Asliye Ceza Mahkemesine itirazda bulunmuş; Mahkemece evrak üzerinde yapılan inceleme sonucu itirazın kabulü ile tekzip metninin yayınlanmasına karar verilmiştir. Kurumumuz olaydan, aleyhine kesin olarak verilen Ankara 26. Asliye Ceza Mahkemesinin 04.01.2006 tarih ve 2005/12 D.İŞ sayılı tekzip kararının tebliği sonucu haberdar olmuştur. Bu karar kesin olup, başka bir başvuru mercii de bulunmadığından, Kanun hükümleri doğrultusunda zorunlu olarak yargı kararının gereği yapılmıştır. Dolayısıyla Kurum avukatlarının davayı takip etmemesi veya TRT Yönetiminin davanın takip edilmemesi yönünde talebi söz konusu değildir.

6- İddialar doğru olmadığından Hukuk Müşavirliği hakkında herhangi bir işlem yapılması da söz konusu olmamıştır. İddiaların hukuki bilgi eksikliği ve Kurumu yıpratma çabalarının ürünü olduğu değerlendirilmektedir.

Arz ederim.

Ali GÜNEY
Genel Müdür V.