T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 09.11.2005
Sayı : 8962

CHP

7/11037

08.11.2005

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sn.Cemil Çiçek** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi ;7/4543 ve 7/5476 sayılı yazılı soru önergelerimiz.

İlgi önergelere, Adalet Bakanlığının verdiği cevaplara göre; Konya Adliye Sarayının, Karatay ilçesinde bulunan 84815 m^2 lik alana yapılmasına karar verilmiştir. Konya'da yeni ve modern bir adliye binasına ihtiyaç olduğu tartışmasızdır. Sorun, adliyenin nereye yapılması gerektiği noktasında yoğunlaşmaktadır. Bu konudaki alternatif yerler ve değerlendirmeler ilgi önergelerimizde ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

Yapımına karar verilen yerin **fidanlık alan ve tarım arazisi** niteliğinde bulunduğu yolundaki 7/5476 sayılı önergemize **her nedense tatminkar ve açık bir cevap** verilmemiştir.

Bu önergeden sonra tarafımıza ulaşan bilgilere göre ise; bu arazinin Devlet Orman Fidanlığı olduğu, bu fidanlıkların kapatılmasına Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından karar verildiği; Çevre ve Orman Bakanlığının bu işlemlerinin hukuka aykırı olduğundan bahisle, **"Kırsal Çevre ve Ormancılık Sorunları Araştırma Derneği"** tarafından Bakanlık aleyhine **Ankara 12. İdare Mahkemesine 2004/1539 esas ile iptal davası** açıldığı, yargılamanın devam ettiği, ancak ilgili Mahkemenin **21.9.2004 tarihinde, 39 adet Devlet Orman Fidanlığının kapatılması yolunda tesis edilen işlemle ilgili olarak yürütmenin durdurulmasına karar verdiği, bu kararın ilgililere tebliğ edildiği** anlaşılmıştır.

Bu gelişme karşısında; Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğünün 21.7.2004 tarih – 25303 sayılı yazılarıyla Adalet Bakanlığına yapmış olduğu tahsisin yasal bir dayanağının kalmadığı anlaşılmaktadır. **Başka bir anlatımla;** Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından, Maliye Bakanlığına ve devamında da Adalet Bakanlığına yapılan tahsislerin **yasal dayanağı kalmamış** olup, Maliye ve Adalet Bakanlıkları adına yapılan tescil, **"yolsuz tescil"** niteliğindedir. **Yolsuz olarak tescil olunan bir arazi üzerine Adalet Bakanlığının adliye binası yapmak istemesi kadar dramatik, ironik ve garip bir hal olamaz.**

Bu yere adliye binası yapılmakta ısrar edilmesi aynı zamanda, **yargı kararlarının uygulanmaması anlamına da gelmektedir.** Yargı kararlarının uygulanmasında öncelikli sorumluluğu olan Adalet Bakanlığının böylesine **hukuk tanımaz bir uygulama** içine girmesi de olayın bir diğer **üzücü boyutunu** teşkil etmektedir.

7/11037

Bu gelişmeler karşısında aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını ve bu yolla bu konunun denetimini bir defa daha yapmak gereği doğmuştur;

1- 7/5476 sayılı önergede ifade edildiği gibi; adliye sarayı yapılmak istenilen bu alanın, **Devlet Orman Fidanlığı** olduğu açıklık kazanmış olmasına göre, bu yere adliye binası inşaatı yapmakta **ısrarlı** olacak mısınız?

Devlet Orman Fidanlığı'nın kapanmasına yönelik olarak tesis edilen Çevre ve Orman Bakanlığı işlemi hakkında, Ankara 12. İdare Mahkemesi tarafından yukarıda sözü edilen kararla **yürütmenin durdurulmasına** karar verilmiş olmasına göre; bu kararın gereğini yapacak mısınız?

2- Maliye Bakanlığı ve devamında Adalet Bakanlığı adına yapılan tescil işlemlerinin, **"yolsuz tescil"** niteliğinde olduğu açıklık kazanmış olmasına göre; bu yöndeki Adalet Bakanlığı işlemini **geri alıp,** ilgi önergelerimizde sözü edilen yerlerden **uygun olan yere** adliye inşaatı yapmayı düşünüyor musunuz? Böyle bir uygulama **hukuka uygun olmaz mı?**

Mevcut inşaat yapımında ısrarlı olunması halinde, yolsuz tescilden mağdur olan hak sahiplerinin açacakları muhtemel davalar söz konusu olacağından ve böyle bir durumun yeni hukuki ihtilafların ve mağduriyetlerin doğmasına yol açması kaçınılmaz olacağından; Bakanlık olarak bütün bu gelişmelerin değerlendirmesi yapılmış mıdır?

3-Yukarıdaki anlatımlar karşısında, geri alma işleminin tesis edilmemesi, **sonuç olarak;** yargı kararlarının uygulanmaması ve görevin kötüye kullanılması anlamına geleceğinden; olayın bu yönünün değerlendirmesi de Bakanlık tarafından yapılmış mıdır?